

**UCHWAŁA Nr 109/RDNP/2022**  
**Rady Dyscypliny Nauki Prawne**  
**Wydziału Prawa i Administracji**  
**Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu**  
**z dnia 27 września 2022 r.**

**w sprawie przyjęcia opinii dotyczącej odwołania od uchwały Nr 76/RDNP/2022 Rady Dyscypliny Nauki Prawne Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 28 czerwca 2022 r. w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony w przewodzie doktorskim mgr. Michała Leszka Komarnickiego**

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. *o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (Dz. U. z 2017 r., poz. 1789 ze zm.), w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669 ze zm.), po zapoznaniu się ze złożonym odwołaniem wraz z załączoną dokumentacją,

Rada Dyscypliny Nauki Prawne

w głosowaniu tajnym, bezwzględna większością głosów (uprawnionych do głosowania 40 osób, obecnych 28 osób, oddano 28 głosów, w tym za 26 głosów, przeciw 1 głos, wstrzymujący się 1 głos, nieważnych 0 głosów)

uchwała co następuje:

1. Przyjmuje się opinię dotyczącą odwołania od uchwały Nr 76/RDNP/2022 Rady Dyscypliny Nauki Prawne Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 28 czerwca 2022 r. w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony w przewodzie doktorskim mgr. Michała Leszka Komarnickiego.
2. Opinia w tej sprawie stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

Przewodniczący  
Rady Dyscypliny Nauki Prawne

dr hab. Wojciech Morawski, prof. UMK

Załącznik nr 1 do uchwały Nr 109/RDNP/2022 Rady Dyscypliny Nauki Prawne Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 27 września 2022 r. w sprawie przyjęcia opinii dotyczącej odwołania od uchwały Nr 76/RDNP/2022 Rady Dyscypliny Nauki Prawne Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 28 czerwca 2022 r. w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony w przewodzie doktorskim mgr. Michała Leszka Komarnickiego

Rada Dyscypliny Nauki Prawne UMK (dalej: Rada) w sprawie Pana mgr. Michała Leszka Komarnickiego przeprowadziła wnikliwe dyskusje zarówno w kontekście problemu dopuszczenia Jego rozprawy doktorskiej do obrony, jak i w kontekście wniosku złożonego przez Pana Magistra o wyznaczenie nowych recenzentów. Komisja Doktorska Rady także przeprowadziła wnikliwe dyskusje, których przedmiotem była rozprawa doktorska oraz wnioski z jej recenzji. Tryb działania Komisji Doktorskiej Rady był szczególnie skrupulatny, gdyż Przewodniczący Rady zobowiązał wszystkich członków Komisji Doktorskiej Rady do indywidualnego odniesienia się zarówno do rozprawy doktorskiej jak i do recenzji. Stanowisko wszystkich członków Komisji Doktorskiej Rady było jednoznacznie negatywne.

Rada nie uważa za wiążące stanowiska Promotora i Promotora Pomocniczego, nawet gdy wyrażane są na piśmie i zawierają jednoznacznie pozytywną ocenę rozprawy doktorskiej. Ocena rozprawy doktorskiej to zadanie Recenzentów, którzy poprzez treść recenzji, tworzą profesjonalną podstawę do późniejszych rozstrzygnięć organów prowadzących postępowanie administracyjne w danej sprawie. Pozytywna opinia Promotora jest tylko warunkiem prowadzenia postępowania, m. in. wyznaczenia Recenzentów, ale w żadnym zakresie nie rozstrzyga o losach postępowania.

Rada nie widzi przekonujących argumentów podważających jednoznaczne stanowiska dwóch Recenzentów, którzy dysponują wiedzą specjalistyczną i znacznym doświadczeniem w tego typu postępowaniach. Podnoszony przez Doktoranta argument, że używanie przez Recenzenta liczby mnogiej świadczy o niesamodzielności przygotowania recenzji jest nieprzekonujący. Zdaniem Rady to tylko dość archaiczny sposób wyrażania się w tego typu dokumentach, praktykowany niekiedy w środowisku naukowym danego Recenzenta.

Wbrew stanowisku Doktoranta, Recenzenci i Rada nie wymagają od Doktoranta więcej niż wymaga ustawa. Podnoszony przez Doktoranta argument, że art. 13 ustawy z dnia 14 marca 2002 r. o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj. Dz. U. z 2017, poz. 1789 ze zm.) nie wymaga od niego przygotowania „gruntownej” analizy problemu naukowego, opiera się na niezrozumieniu przez Niego zwrotu „oryginalne rozwiązanie problemu naukowego”. Nie można rozwiązać problemu naukowego przygotowując rozprawę doktorską, która nie byłaby „gruntowna”, nie da się bowiem np. zweryfikować tez doktoratu na podstawie pracy „pobieżnej”, „fragmentarycznej”.

Rada konsekwentnie więc wymaga i będzie wymagała, aby wszystkie rozprawy doktorskie stanowiły gruntowną analizę problemu.

Doktorant wskazuje na niekiedy drobne różnice w stanowiskach Recenzentów w poszczególnych recenzjach. Rada uważa, że różnice te w wielu wypadkach są uzasadnione tym, że w wypadku recenzji przygotowanych po przedstawieniu poprawionej rozprawy doktorskiej doszło do oceny w sensie merytorycznym znacznie zmienionego opracowania, o odmiennym kształcie. Ocenie podlega rozprawa doktorska jako całość.

Reasumując, Rada wyraża negatywną opinię o zasadności odwołania złożonego przez mgr. Michała Leszka Komarnickiego.

Przewodniczący  
Rady Dyscypliny Nauki Prawne

dr hab. Wojciech Morawski, prof. UMK