



Czy opinia o stosowaniu
preferencji w podatku u źródła
chroni przed czymkolwiek?

10 maja 2025 r.



Zastosowanie mechanizmu *pay & refund*

 **Obecny stan prawny (od 2022 r.)**

Jest obowiązkowe...

... w przypadku płatności z tytułu **dywidend, odsetek oraz należności licencyjnych**, dokonywanych **na rzecz podmiotu powiązanego** przekraczających łącznie w roku podatkowym obowiązującym u płatnika kwotę 2 mln PLN w odniesieniu do tego podmiotu (zastosowanie mechanizmu jest obowiązkowe w odniesieniu do części płatności przekraczającej ww. nadwyżkę).

Powyższa zasada nie obejmuje:

- płatności z tytułu nabycia usług niematerialnych
- płatności na rzecz podmiotów niepowiązanych
- płatności z tytułu dywidend wypłacanych na rzecz podmiotów powiązanych z siedzibą w Polsce



... z wyjątkiem sytuacji, gdy:

- płatnik złożył (pod rygorem odpowiedzialności karnej skarbowej) pisemne oświadczenie, że posiada dokumenty wymagane dla zastosowania preferencyjnych zasad opodatkowania i, po przeprowadzeniu weryfikacji z należytą starannością, nie posiada wiedzy uzasadniającej przypuszczenie, że istnieją okoliczności wykluczające zastosowanie preferencji lub
- w odniesieniu do danej płatności została wydana **opinia o stosowaniu preferencji w WHT**



Zastosowanie mechanizmu *pay & refund*

 Obecny stan prawny (od 2022 r.)

Art. 26 ust. 2g ustawy o CIT:

Jeżeli łączna kwota należności z tytułów wymienionych w art. 21 ust. 1 pkt 1 oraz art. 22 ust. 1 wypłacona podatnikowi w obowiązującym u płatnika roku podatkowym przekracza kwotę, o której mowa w ust. 2e, osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne będące przedsiębiorcami mogą nie pobrać podatku na podstawie właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, zastosować stawkę wynikającą z takiej umowy bądź zwolnienie (...), na podstawie obowiązującej opinii o stosowaniu preferencji, o której mowa w art. 26b.



Truizm:

Opinia o stosowaniu preferencji pozwala (wyłącznie?) na niestosowanie mechanizmu pay & refund

1

Opinia może zostać uzyskana
w odniesieniu do zastosowania:

zwolnienia, o którym mowa w art. 21 ust. 3
oraz art. 22 ust. 4 ustawy o CIT oraz

preferencyjnych zasad opodatkowania na gruncie
umów o unikaniu podwójnego opodatkowania
w stosunku do należności, o których mowa art.
21 ust. 1 pkt 1 lub art. 22 ust. 1 (m.in. licencje,
odsetki, dywidendy wypłacane również na rzecz
podmiotów niepowiązanych)

2

Wydawana jest bez zbędnej zwłoki,
nie później **niż w terminie 6 miesięcy**
od dnia wpływu wniosku (termin
instrukcyjny).

3

Wnioskodawca powinien wykazać
we wniosku spełnienie przez
podatnika **warunków uprawniających**
do zastosowania zwolnienia.

Wniosek podlega opłacie 2 000 PLN.

4

Co do zasady **wydawana jest**
na 36 miesięcy; może ona wygasnąć
wcześniej gdy zmieni się np. stan
faktyczny będący przedmiotem
wniosku.

5

Wniosek o opinię może być złożony
przez podatnika oraz płatnika*



*Od 2022 r. przepisy nie przewidują bezpośredniego
wymogu poniesienia ekonomicznego ciężaru podatku
przez płatnika, który zamierza złożyć wniosek.

W sprawach nieuregulowanych referują one jednak
do przepisu, który taki obowiązek zawiera. Z tego
powodu pojawiają się wątpliwości, czy wymóg
ekonomicznego ciężaru nie powinien być wciąż
aktualny.

Wykładnia historyczna oraz planowane zmiany
przepisu przemawiają za tym, że **płatnik może**
wystąpić z wnioskiem niezależnie od kwestii
poniesienia ekonomicznego ciężaru podatku.



Czy organ podatkowy, po złożeniu wniosku o wydanie opinii o stosowaniu preferencji może prowadzić postępowanie dowodowe?

Jaka jest praktyka w tym zakresie?

Ad. 1

W postępowaniu w sprawie wydania opinii o stosowaniu preferencji Organ ma prawo prowadzić postępowanie dowodowe tj. zobowiązać Wnioskodawcę **do przedłożenia dodatkowych informacji/dokumentów.**



Czy jej wydanie gwarantuje ochronę?

Ad. 2

M. Balcerzak, A. Stępień, *Opinia o stosowaniu preferencji (zwolnienia) w zakresie podatku u źródła - wątpliwości związane z zastosowaniem instytucji w praktyce*, PP 2022, nr 12, s. 34-39.

„Opinia może nie dawać ochrony m.in., gdy stan faktyczny nie odpowiada stanowi faktycznemu przedstawionemu w tej opinii. Wygaśnię zaś w szczególności w przypadku istotnej zmiany okoliczności faktycznych, które mogą mieć wpływ na spełnienie warunków korzystania ze zwolnienia albo warunków zastosowania UPO.”



Czy można jednym wnioskiem objąć kilka typów należności?

Ad. 3

Formularze WH technicznie umożliwiają uwzględnienie w ramach jednego wniosku różnych należności.

Czy opinia to decyzja / quasi-decyzja ?

Art. 26b ust. 9 ustawy o PDOP wskazuje, że *w zakresie nieuregulowanym w ust. 1-8 stosuje się odpowiednio przepisy art. 28b ust. 3, 5-8 i 11 (...) ustawy o CIT.*

Art. 28b ust. 5 ustawy o PDOP wskazuje z kolei, że *w sprawie zwrotu podatku organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa kwotę zwrotu, z zastrzeżeniem ust. 10.*

Odpowiednie stosowanie może polegać na:

(i) zastosowaniu przepisu wprost

(ii) zastosowaniu przepisu z odpowiednimi modyfikacjami

(iii) braku zastosowania przepisu

Czy w tym przypadku odpowiednie stosowanie może iść w duchu pkt ii, a więc z następującymi modyfikacjami: *W sprawie opinii WHT podatku organ podatkowy wydaje decyzję, w której orzeka o stosowaniu przez płatnika preferencji w WHT (...)?*

Czy opinia to coś więcej niż interpretacja podatkowa?

Opinia jest jednak czymś innym niż interpretacja indywidualna (w przypadku których raczej nie budzi wątpliwości, że zgodnie z klasyczną szkołą prawa administracyjnego, nie ma ona przymiotu aktu administracyjnego - to pogląd organu na interpretację przepisów w konkretnej sprawie, który nie rozstrzyga o prawach i obowiązkach podatnika, a "jedynie" daje moc ochronną, gdy się zastosujemy do tego poglądu). W przypadku opinii można natomiast powiedzieć, że w jakiś sposób rozstrzyga ona o prawach i obowiązkach podatnika (pozwala na niestosowanie mechanizmu pay & refund i pobranie podatku wg stawki preferencyjnej lub zastosowanie zwolnienia / wyłączenia z podatku).



**CZY OPINIA O CZYMŚ
ROZSTRZYGA?**

Argumenty za quasi-decyzyjnym charakterem:

01

Odpowiednie stosowanie przepisu, który wskazuje, że o zwrocie WHT pobranego w ramach mechanizmu pay&refund orzeka się w formie decyzji

02

Opinia pozwala na niestosowanie mechanizmu pay & refund

03

Sposób prowadzenia postępowania (opinia opiera się na zebranych materiale dowodowym, czas prowadzenia postępowania, jedyny kompetentny organ w zakresie CIT)

Art. 26b ust. 9 ustawy o CIT

W zakresie nieuregulowanym w ust. 1-8 stosuje się odpowiednio przepisy art. 28b ust. 3, 5-8 i 11 (...) ustawy o CIT.

*Art. 28b ust. 10: W sprawie zwrotu podatku organ podatkowy **wydaje decyzję**, w której określa kwotę zwrotu, z zastrzeżeniem ust. 10*

Argumenty przeciw:

01

Opinia jedynie wyłącza obowiązek stosowania mechanizmu pay & refund

02

(Odpowiednie) stosowanie przepisów Działu IV OP ma jedynie kadłubowy charakter

03

Brak mocy ochronnej?

Art. 26b ust. 9 ustawy o CIT

Dalsza część art. 26b ust. 9 ustawy o PDOP w zakresie odpowiedniego stosowania przepisów OP pomija przepisy / rozdziały dotyczące decyzji podatkowych:

W zakresie nieuregulowanym w ust. 1-8 stosuje się odpowiednio (...) przepisy art. 120, art. 121 § 1, art. 125, art. 126, art. 129, art. 130, art. 135, art. 140, art. 143, art. 165 § 3b, art. 165a, art. 168, art. 169 § 1-2, art. 170, art. 171, art. 208, art. 213 w zakresie uzupełniania lub sprostowania pouczenia co do prawa wniesienia skargi do sądu administracyjnego, art. 214, art. 215 oraz działu IV rozdziałów 3a, 5, 6, 7, 10, 11, 14, 16 i 23 Ordynacji podatkowej.

Inaczej jest natomiast w art. 28b ust. 16 ustawy o PDOP (wniosek o zwrot), gdzie odesłanie ma pełny charakter: W zakresie nieuregulowanym w ust. 1-15, 17 i 18 stosuje się odpowiednio przepisy art. 130, art. 131, art. 135, art. 140, art. 141, art. 143 oraz działu IV rozdziałów 1, 3a, 5-16, 17-20, 22 i 23 Ordynacji podatkowej.

Kadłubowy charakter odesłania do Działu IV OP potwierdza również orzecznictwo:

Tak WSA w Lublinie m.in. w wyroku z 7 sierpnia 2024 r., sygn. akt I SA/Lu 268/24 (nieprawomocny)

Art. 26b w ust. 1 u.p.d.o.p. stanowi, że opinię o stosowaniu preferencji stosuje się, jeśli we wniosku zostało wykazane spełnienie warunków do zastosowania zwolnienia. Z przepisu tego wynika więc wprost, że **ciężar wykazania okoliczności uzasadniających zastosowanie zwolnienia podatkowego spoczywa, inaczej niż w postępowaniu podatkowym, na wnioskodawcy**. W postępowaniu tym **nie przeprowadza się co do zasady postępowania dowodowego, zgodnie z regułami wynikającymi z Ordynacji podatkowej, organ zaś nie jest zobowiązany do dochodzenia do prawdy materialnej**. Nie jest więc rzeczą organu poszukiwanie z urzędu dowodów na okoliczności wskazywane we wniosku o wydanie opinii, gdyż to wnioskodawca ma je obowiązek w sprawie zgłosić już na etapie składania wniosku lub w trybie jego uzupełnienia. **Organ jest natomiast zobowiązany uwzględnić w rekonstrukcji faktów i stosownie ocenić materiał dowodowy zaoferowany przez wnioskodawcę** tak, by równocześnie poddać kontroli prawnopodatkowe wnioski, które strona z nich wywiodła. Temu też **(a nie dążeniu do prawdy obiektywnej)**, bowiem w postępowaniu art. 122 O.p. stosuje się wyłącznie odpowiednio) służą ewentualne działania organu, polegające na wystąpieniach do strony o uzupełnienie lub doprecyzowanie niezbędnych danych, czy też korzystanie z innych źródeł informacyjnych, w tym powszechnie dostępnych informacji publikowanych w internecie.

Kadłubowy charakter odesłania do Działu IV OP potwierdza również orzecznictwo:

Tak NSA w wyroku z 8 lutego 2023 r., sygn. akt II FSK 1280/22

Przystępując zatem do rozważań na tle podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienia należy stwierdzić, że zgodnie zaś z treścią art. 26b ust. 1 u.p.d.o.p., w brzmieniu obowiązującym w 2021 r., organ podatkowy na wniosek złożony przez podmiot, o którym mowa w art. 28b ust. 2, wydaje opinię o stosowaniu przez płatnika zwolnienia z poboru zryczałtowanego podatku dochodowego, jeżeli we wniosku zostało wykazane spełnienie warunków zastosowania zwolnienia określonych w art. 21 ust. 3-9 lub w art. 22 ust. 4-6. Z treści powołanego przepisu wynika więc, że opinia może być wydana jeśli to wnioskodawca wykazał spełnienie warunków zastosowania zwolnienia podatkowego (**przepis kształtuje zatem w określony sposób ciężar dowodu w sprawie i w żadnym razie - jak sugeruje to skarga - nie wymaga od organu prowadzenia postępowania wyjaśniającego lub dowodowego**).

Należyta staranność

Art. 26 ust. 1 in fine ustawy o CIT:

Przy **weryfikacji warunków zastosowania stawki podatku** innej niż określona w art. 21 ust. 1 lub art. 22 ust. 1, **zwolnienia lub warunków niepobrania podatku**, wynikających z przepisów szczególnych lub umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, **płatnik jest obowiązany do dochowania należytej staranności.**

Przy ocenie dochowania należytej staranności uwzględnia się **charakter, skalę działalności** prowadzonej przez płatnika **oraz powiązania w rozumieniu art. 11a ust. 1 pkt 5** płatnika z podatnikiem.



**CZY UZYSKANIE OPINII TO
NAJWYŻSZY STANDARD
DOCHOWANIA NALEŻYTEJ
STARANNOŚCI?**

Wygaśnięcie opinii

Art. 26b ust. 7 ustawy o CIT:

Opinia o stosowaniu preferencji **wygasa**:

- 1) z upływem 36 miesięcy od dnia jej wydania;
- 2) ostatniego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym upłynął termin, o którym mowa w ust. 8, jeżeli zgodnie z tym przepisem wnioskodawca poinformował organ podatkowy o istotnej zmianie okoliczności;
- 3) z dniem, w którym podatnik, którego dotyczy ta opinia, przestał spełniać warunki określone w art. 21 ust. 3-3c lub art. 22 ust. 4-6 albo warunki zastosowania umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, jeżeli wnioskodawca nie poinformował o tym organu podatkowego zgodnie z ust. 8.



BRAK ZWIĄZANIA OPINIĄ
/
BRAK RES IUDICATA



WSA w Białymstoku w wyroku z 12 marca 2025 r., sygn. akt I SA/Bk 23/25 (nieprawomocny)

Art. 26 ust. 2h u.p.d.o.p. stanowi, że przepisu ust. 2g nie stosuje się, jeżeli z informacji posiadanej przez płatnika, w tym z dokumentu, w szczególności z faktury lub z umowy, wynika, że podatnik, którego dotyczy opinia o stosowaniu preferencji, nie spełnia warunków określonych w art. 21 ust. 3-9, art. 22 ust. 4-4d i 6 lub stan faktyczny nie odpowiada stanowi faktycznemu przedstawionemu w tej opinii.

Powyższe oznacza, że **ustawodawca przewidział możliwość dokonywania przez organ kontroli prawidłowości zastosowania zwolnienia z art. 21 ust. 3 u.p.d.o.p. nawet wówczas, gdy została wydana opinia o stosowaniu preferencji**. Tym samym rację ma organ, że tylko prawidłowo przedstawiony stan faktyczny pozwala na zastosowanie uzyskanej opinii o stosowaniu zwolnienia.

ALE... art. 30 OP

§ 1. Płatnik, który nie wykonał obowiązków określonych w art. 8, odpowiada za podatek niepobrany lub podatek pobrany a niewpłacony.

§ 5. Przepisów § 1-4 nie stosuje się, jeżeli odrębne przepisy stanowią inaczej albo jeżeli podatek nie został pobrany z winy podatnika; w tych przypadkach organ podatkowy wydaje decyzję o odpowiedzialności podatnika.

§ 5a. Odpowiedzialność płatnika nie może być wyłączona ani ograniczona na podstawie § 5, jeżeli:

1) **płatnik i podatnik byli podmiotami powiązanymi** w rozumieniu [art. 23m ust. 1 pkt 4](#) ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych lub [art. 11a ust. 1 pkt 4](#) ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (...).

A więc w relacjach z podmiotami powiązanymi odpowiedzialność płatnika za podatek nie może zostać ograniczona...

I posiadanie opinii nie zmienia tego stanu rzeczy

Odmawia się wydania opinii w przypadku:

- 01 niespełnienia przez podatnika warunków określonych w art. 21 ust. 3-9 lub art. 22 ust. 4-6 albo warunków zastosowania umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania;
- 02 istnienia uzasadnionych wątpliwości co do zgodności ze stanem rzeczywistym dołączonej do wniosku dokumentacji lub oświadczenia podatnika, że jest rzeczywistym właścicielem należności;
- 03 istnienia uzasadnionego przypuszczenia wydania decyzji z zastosowaniem art. 119a Ordynacji podatkowej, środków ograniczających umowne korzyści lub art. 22c, przy czym w przypadku uzasadnionego przypuszczenia wydania decyzji z zastosowaniem art. 119a Ordynacji podatkowej lub środków ograniczających umowne korzyści przepis art. 14b § 5c tej ustawy stosuje się odpowiednio;
- 04 istnienia uzasadnionego przypuszczenia, że podatnik, o którym mowa w art. 3 ust. 2, nie prowadzi rzeczywistej działalności gospodarczej w kraju siedziby tego podatnika dla celów podatkowych.;

Czy w przypadku, gdy pierwotnie nie ma wątpliwości / uzasadnionego przypuszczenia, ale w toku kontroli/postępowania organ ustali coś innego, to płatnik może liczyć na cokolwiek?

Art. 58a § 1 Ordynacji podatkowej:

Wydając decyzję z zastosowaniem m.in.

- ogólnej klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania (art. 119a § 1 i 7 Ordynacji podatkowej),
- urzędowej korekty cen transferowych
- małej klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania dotyczącej dokonywanych połączeń spółek, podziałów spółek, wymiany udziałów i aportów,
- **małej klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania dotyczącej korzystania z preferencji w WHT** (art. 22c ustawy o CIT) **lub**;
- **decyzji o odpowiedzialności podatkowej płatnika, gdy oświadczenie płatnika o posiadaniu dokumentu i dokonaniu weryfikacji, umożliwiającej zastosowanie preferencji w WHT z wyłączeniem mechanizmu „pay & refund” (art. 26 ust. 7a i 7g ustawy o CIT), nie było zgodne z prawdą, płatnik nie dokonał wymaganej weryfikacji lub podjęta przez płatnika weryfikacja nie była adekwatna do charakteru i skali działalności płatnika**

organ podatkowy ustala jednocześnie **dodatkowe zobowiązanie podatkowe**.

Dodatkowe zobowiązanie wymierza się, co do zasady, **w wysokości 10% podstawy opodatkowania** (należności, co do której zastosowano zwolnienie/ niższą stawkę podatku).

W określonych sytuacjach stawka ta może ulegać **podwojeniu** (w szczególności w odniesieniu do płatności powyżej 15 mln PLN – w odniesieniu do nadwyżki ponad tę kwotę), **a nawet potrojeniu**.

Art. 58a § 3-5 Ordynacji podatkowej:

Organ **może odstąpić** od ustalenia dodatkowego zobowiązania podatkowego, jeżeli na podstawie istniejących okoliczności oraz faktów należy przyjąć, że w momencie dokonywania czynności, których dotyczy decyzja, podatnik pozostawał w błędnym, ale usprawiedliwionym przekonaniu o zgodności uzyskanej przez niego w danych okolicznościach korzyści podatkowej z przedmiotem i celem ustawy podatkowej lub jej przepisu (**dobra wiara**).

Na ocenę, że podatnik działał w dobrej wierze, może wskazywać w szczególności:

- **nieprowadzenie przez niego działalności gospodarczej lub prowadzenie jej w niewielkiej skali**, wskutek czego nie można było rozsądnie oczekiwać, że w odniesieniu do czynności, których dotyczy decyzja będzie on korzystał z profesjonalnych porad dotyczących ich skutków podatkowych.
- **wywiązywanie się z obowiązków wynikających z umowy o współdziałanie**, jeżeli zdarzenie lub czynność skutkująca możliwością nałożenia dodatkowego zobowiązania podatkowego, wystąpiły w okresie trwania tej umowy.

Nieprawidłowości w sferze prawa podatkowego nie skutkują automatycznie także odpowiedzialnością karną za przestępstwo bądź przestępstwo skarbowe

Art. 1 KKS

§ 3

Nie popełnia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego sprawca czynu zabronionego, **jeżeli nie można mu przypisać winy w czasie czynu.**

Art. 4 KKS

§ 3

Czyn zabroniony popełniony jest umyślnie, jeżeli sprawca ma zamiar jego popełnienia, to jest chce go popełnić albo przewidując możliwość jego popełnienia, na to się godzi.

Art. 10 KKS [Błąd]

§ 1

Nie popełnia umyślnie czynu zabronionego, kto pozostaje w błędzie co do okoliczności stanowiącej jego znamię.

Art. 5 KPK [in dubio pro reo]

§ 2

Niedające się usunąć wątpliwości należy rozstrzygać na korzyść osób podejrzewanych.



Przepisy karne skarbowe dot. **Opinii o stosowaniu preferencji**

Art. 56d KKS

§ 1. Kto podaje nieprawdę lub zataja prawdę, składając:

- 2) oświadczenie co do zgodności z prawdą faktów przedstawionych we wniosku o zwrot podatku, o którym mowa w rozdziale 7b ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych lub w rozdziale 6a ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, lub we wniosku o wydanie opinii o stosowaniu preferencji, o którym mowa w art. 41d ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych lub w art. 26b ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, oraz co do zgodności z oryginałem dokumentacji załączonej do tych wniosków, podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych.

Podsumowanie

01

Niejasny charakter prawny opinii

02

Pozwala jedynie na niestosowanie mechanizmu pay & refund przez płatnika

03

Brak mocy ochronnej z tytułu zastosowania się do opinii (a może ochrona przed KKS i dodatkowym zobowiązaniem podatkowym?)

04

Najwyższy standard należytej staranności (opinię w zakresie CIT wydaje jedyny kompetentny organ podatkowy w kraju w specyficznym postępowaniu)

Czy w przypadku, gdy pierwotnie nie ma wątpliwości / uzasadnionego przypuszczenia, ale w toku kontroli/postępowania organ ustali coś innego, to płatnik może liczyć na cokolwiek?

Dziękuję za uwagę



Piotr Wysocki

Doradca podatkowy

✉ pwysocki@deloittece.com

Nazwa Deloitte odnosi się do jednego lub kilku podmiotów Deloitte Touche Tohmatsu Limited („DTTL”), jej firm członkowskich oraz ich podmiotów powiązanych (zwanych łącznie „organizacją Deloitte”). DTTL (zwana również „Deloitte Global”), każda z jej firm członkowskich i podmiotów z nimi powiązanych są prawnie odrębnymi, niezależnymi podmiotami, które nie mogą podejmować decyzji ani zobowiązań za inne podmioty wobec osób trzecich. DTTL, każda z jej firm członkowskich i podmiotów powiązanych ponoszą odpowiedzialność wyłącznie za własne działania i zaniechania, a nie za działania i zaniechania innych firm członkowskich i podmiotów powiązanych. DTTL nie świadczy usług na rzecz klientów. Zapraszamy na stronę www.deloitte.com/pl/onas w celu uzyskania dalszych informacji.

Deloitte to wiodąca, międzynarodowa firma świadcząca klientom usługi obejmujące m.in. audyt, konsulting, doradztwo finansowe, zarządzanie ryzykiem, doradztwo podatkowe.

Nasza globalna sieć firm członkowskich i podmiotów powiązanych (zwana łącznie „organizacją Deloitte”) obejmuje ponad 150 krajów i terytoriów i świadczy usługi na rzecz czterech na każde pięć spółek z rankingu Fortune Global 500®. Aby dowiedzieć się, w jaki sposób około 312 000 pracowników Deloitte realizuje misję firmy, zachęcamy do odwiedzenia strony: www.deloitte.com.

W Polsce usługi na rzecz klientów świadczą: Deloitte Advisory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Deloitte Poland sp. z o.o., Deloitte Audyt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy sp.k., Deloitte PP sp. z o.o., Deloitte Advisory sp. z o.o., Deloitte Consulting S.A., Deloitte Legal, Ostrowski, Gizicki i Wspólnicy sp. k., Deloitte Digital sp. z o.o. (wspólnie określane mianem „Deloitte Polska”), będące jednostkami powiązanymi z Deloitte Central Europe Holdings Limited. Deloitte Polska jest jedną z wiodących firm doradczych w kraju, świadczącą usługi profesjonalne w obszarach: audytu, doradztwa podatkowego, konsultingu, zarządzania ryzykiem, doradztwa finansowego oraz prawnego za pośrednictwem ponad 2300 profesjonalistów z Polski i zagranicy. Więcej informacji o Deloitte Polska: www.deloitte.com/pl/onas.

Powyższa publikacja zawiera jedynie informacje natury ogólnej. Deloitte Touche Tohmatsu Limited („DTTL”), globalna sieć jej firm członkowskich oraz jednostek z nimi powiązanych (zwanych łącznie „organizacją Deloitte”) nie świadczą za jej pośrednictwem profesjonalnych usług ani nie udzielają profesjonalnych porad. Przed podjęciem jakichkolwiek decyzji lub działań, które mogą mieć wpływ na finanse lub działalność twojej firmy, należy uzyskać poradę profesjonalną.

Nie składamy żadnych oświadczeń, nie udzielamy gwarancji ani nie podejmujemy zobowiązań (jawnych ani dorozumianych), dotyczących dokładności i kompletności informacji, zawartych w niniejszej publikacji. DTTL, jej firmy członkowskie, podmioty z nimi powiązane, ich pracownicy oraz agenci nie ponoszą odpowiedzialności za straty lub szkody, wynikające bezpośrednio lub pośrednio z wykorzystania niniejszej publikacji. DTTL i jej firmy członkowskie oraz podmioty z nimi powiązane stanowią oddzielne i niezależne podmioty prawa.

Stany faktyczne przedstawione w studiach przypadków (case studies) zaprezentowanych w trakcie szkolenia są całkowicie fikcyjne i nie nawiązują do stanu faktycznego lub sytuacji prawnej, finansowej i/lub rachunkowej konkretnego podmiotu.

© 2025. Wszelkich informacji udziela Deloitte Polska.