

# **Skuteczność zastosowania środka egzekucyjnego w przypadku pomyłki dotyczącej numerów tytułów wykonawczych w zawiadomieniu o zajęciu wierzytelności**

**Wyrok NSA z dnia 29 czerwca 2020 r. I GSK 2141/19**

dr Adam Zdunek

- Organ wszczął postępowanie egzekucyjne wobec zobowiązanej wobec podatnika na podstawie tytułów wykonawczych z dnia 10 lutego 2014 r. wystawionych przez wierzyciela PP . Tymi tytułami wykonawczymi objęto należności z opłaty abonamentowej RTV za okres od stycznia 2009 r. do sierpnia 2013 r. Odpisy tytułów doręczono Zobowiązanej w dniu 23 lipca 2014 r.

- Zawiadomienie o zajęciu innej wierzytelności pieniężnej z dnia 16 czerwca 2015 r., \_\_\_\_\_
- w zawiadomieniu zostały powołane **niewłaściwe numery tytułów wykonawczych**,
- zarówno tytuły wykonawcze, jak i ich odpisy, zaopatrzone zostały w **numery systemowe organu egzekucyjnego**, które były również uwidocznione w dokonanych czynnościach egzekucyjnych, których to odpisy zawiadomień doręczono Zobowiązanej

- osoba Strony zobowiązanej, wierzyciel, jak i okresy, za jakie były dochodzone należności, wskazane w przedmiotowym zajęciu pokrywają się z prawidłowymi numerami tytułów wykonawczych.



- Wniosek zobowiązanej o umorzenie postępowania egzekucyjnego ( w związku z przedawnieniem zobowiązania)
- Postanowienie z dnia 21 listopada 2018 r., organu odmawiające stronie umorzenia postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie części tytułów wykonawczych z uwagi na brak zaistnienia przesłanek z art. 59 § 1 pkt 1-10 u.p.e.a

# Podstawowa kwestia

- Czy w myśl art. 70 § 4 Ordynacji podatkowej doszło do przerwania biegu terminu przedawnienia na skutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym Skarżąca została zawiadomiona,

- 67 § 2. Zawiadomienie o zajęciu prawa majątkowego zobowiązanego u dłużnika zajętej wierzytelności zawiera:
  - 1) oznaczenie zobowiązanego, wierzyciela i organu egzekucyjnego;
  - 2) oznaczenie dłużnika zajętej wierzytelności;
  - 3) określenie stosowanego środka egzekucyjnego;
  - **4) numer tytułu wykonawczego stanowiącego podstawę do zajęcia;**
  - 5) kwotę należności, okres, za który należność została ustalona lub określona, termin płatności należności, rodzaj i stopę odsetek z tytułu niezapłacenia należności w terminie oraz kwotę odsetek naliczonych do dnia wystawienia zawiadomienia [...];

# **Sąd I instancji uchylając oba postanowienia organów wskazał, że**

- w zawiadomieniu o zastosowaniu środka egzekucyjnego brak było właściwych numerów tytułów wykonawczych,
- brak jednego z koniecznych warunków wymaganych przez ustawodawcę w przepisie art. 67 § 2 pkt 4 u.p.e.a.,
- nie spełnia wszystkich kumulatywnych warunków wymaganych tym przepisem,
- Organy same wzruszyły domniemanie prawdziwości dokumentu urzędowego ( zawiadomienia o zajęciu).
- nie wywołało ono zamierzonego skutku prawnego, tj. nie doprowadziło ani do skutecznego wszczęcia postępowania egzekucyjnego, ani też do skutecznego zastosowania środka egzekucyjnego — **ani przerwania biegu terminu przedawnienia**

- Skarga organu II instancji:
- stwierdzenie, że którykolwiek warunek nie spełnia cech materialnych wymaganych tym przepisem nie powoduje, że nie wywoła ono (zawiadomienie) zamierzonego skutku prawnego, w szczególności nie doprowadzi do skutecznego zastosowania środka egzekucyjnego,
- **nieprawidłowe wskazanie numeru tytułu wykonawczego nie stanowi naruszenia prawa w stopniu uzasadniającym uchylenie dokonanej czynności jak również nie skutkuje nieważnością dokonanej czynności egzekucyjnej**

# NSA

- art. 67 § 2 u.p.e.a. zawarte są wszystkie warunki formalne i materialne, które musi spełniać zawiadomienie o zajęciu prawa majątkowego zobowiązanego u dłużnika zajętej wierzytelności, aby uznać je za skuteczne
- Jednak z ustawy tej nie wynika wprost, jakie są konsekwencje braku któregoś z elementów zawiadomienia o zajęciu prawa majątkowego
- wolą ustawodawcy jest taka konstrukcja zawiadomienia, która umożliwia identyfikację dłużnika zajętej wierzytelności, zobowiązanego oraz dochodzonych należności, jak również tytułów wykonawczych.

- sporządzone zawiadomienie umożliwia identyfikację powyższych danych, gdyż pomimo wskazania nieprawidłowych numerów tytułów wykonawczych podano prawidłowe numery systemowe organu egzekucyjnego.
- chcąc kwestionować wystawione przez organ egzekucyjny zawiadomienie o zajęciu innej wierzytelności pieniężnej z błędnymi numerami tytułów wykonawczych Zobowiązana miała możliwość skarżenia powyższej czynności w trybie art. 54 § 1 u.p.e.a.

- **Błędne wpisanie tytułu wykonawczego** jest uchybieniem niestanowiącym automatycznie naruszenia prawa w stopniu uzasadniającym uchylenie dokonanej czynności. Uchybienie takie nie ma bezpośredniego wpływu na zasadność i prawidłowość dokonanej czynności egzekucyjnej i **nie może skutkować stwierdzeniem nieważności tej czynności.**

Dziękuję za uwagę