**Przedawnienie należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne zabezpieczonych hipoteką** – Karina Jankowska, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Departament Legislacyjno-Prawny, radca prawny

**Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego** **z dnia 30 stycznia 2018 r., sygn. akt II GSK 2706/17**

Teza: Obowiązkiem sądów jest dokonywanie kompleksowej interpretacji prawa, uwzględniającej nie tylko czysto językowe brzmienie danej jednostki redakcyjnej aktu normatywnego, ale również jego wykładnię systemową i celowościową. W ramach takiej wykładni konieczne jest też zadbanie o to, by rozumienie przepisu było zgodne z hierarchicznie wyższymi aktami prawnymi, w tym przepisami rangi konstytucyjnej. Oczywistość niezgodności przepisu z Konstytucją oraz z uprzednią wypowiedzią Trybunału stanowią wystarczające przesłanki do odmowy przez sąd zastosowania przepisów ustawy. W tak bowiem oczywistych sytuacjach trudno oczekiwać, by sądy uruchomiały procedurę pytań prawnych.

**Najważniejsze fragmenty uzasadnienia wyroku**

Sprawa toczyła się na kanwie wniosku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o umorzenie zobowiązań z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne, w tym również odsetek za zwłokę, za okresod stycznia 1999 r. do listopada 2003r. oraz przeprowadzenie ustaleń, czy powołane zaległości z tytułu składek są zobowiązaniami istniejącymi poprzez określenie aktualnej wysokości zobowiązania i określenie czy są one wymagalne.

Wg Naczelnego Sądu Administracyjnego, Sąd I instancji zasadnie uchylił zaskarżoną decyzję, odmawiając zastosowania art. 24 ust. 5 u.s.u.s. Był bowiem na mocy art. 8 ust. 2 Konstytucji uprawniony do stwierdzenia, że skoro niezgodna z Konstytucją była norma zawarta w art. 70 § 6 Ordynacji podatkowej (co zostało stwierdzone wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 października 2013 r., sygn. akt SK 40/12), to do art. 24 ust. 5 u.s.u.s. należy odnieść te same zastrzeżenia konstytucyjne, które zostały podniesione w wyroku Trybunału.

**Kluczowe przepisy**

**Art. 24 ust. 5 ustawy 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych – treść przepisu wprowadzona do ustawy od 1 stycznia 2003r.**

„Nie ulegają przedawnieniu należności z tytułu składek zabezpieczone hipoteką lub zastawem, jednakże po upływie terminu przedawnienia należności te mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki lub zastawu do wysokości zaległych składek i odsetek za zwłokę liczonych do dnia przedawnienia”.

**ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa – w brzmieniu obowiązującym przed 1 stycznia 2003r.**

**Art. 70 § 6** Nie ulegają przedawnieniu zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką, jednakże po upływie terminu przedawnienia zaległość podatkowa może być egzekwowana tylko z przedmiotu hipoteki.

**ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa – w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2003 r.**

**Art. 70 § 8** Nie ulegają przedawnieniu zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką lub zastawem skarbowym, jednakże po upływie terminu przedawnienia zobowiązania te mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki lub zastawu.

**Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 października 2013 r., sygn. akt SK 40/12**

1.„Art. 33 § 2 pkt 2 w związku z art. 33 § 1 Ordynacji podatkowej, w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2003 r. do 31 sierpnia 2005 r., w zakresie, w jakim uzależnia zabezpieczenie należności podatkowej w toku kontroli podatkowej od przesłanki "uzasadnionej obawy" niewykonania zobowiązania podatkowego, jest zgodny z art. 45 ust. 1 oraz art. 64 ust. 3 w związku z art. 2 i art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Art. 70 § 6 ustawy powołanej w punkcie 1, w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 1998 r. do 31 grudnia 2002 r., jest niezgodny z art. 64 ust. 2 Konstytucji”.

**Główne problemy**

1. Granice wykładni prokonstytucyjnej.
2. Czy wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 października 2013 r., sygn. akt SK 40/12 powinien być stosowany do składek na ubezpieczenie społeczne zabezpieczonych hipoteką, a jeśli tak, to za które okresy.