



C-726/23
S.C. Arcomet Towercranes SRL
czyli
tam i z powrotem

Tomasz Michalik

Toruń 14 maja 2026



Co się wydarzyło?

- Rumuńska spółka S.C. Arcomet Towercranes zawarła dość standardową umowę wewnątrzgrupową ze swoją macierzystą spółką Arcomet Belgia.
- Na podstawie tej umowy spółki świadczyły sobie usługi.
- A wynagrodzenie określili tak:
 - ❖ Arcomet Belgia powinna wystawić roczną fakturę korygującą, jeżeli zysk z działalności spółki Arcomet Rumunia przekracza 2,74 %, w celu odzyskania nadwyżki zysku, lub
 - ❖ Arcomet Rumunia powinna wystawić taką fakturę, jeżeli marża ta byłaby niższa niż -0,71 %, w celu pokrycia wszelkich nadwyżek strat, lub
 - ❖ żadne wynagrodzenie nie jest nikomu należne, gdy marża operacyjna mieściła się w przedziale od -0,71 % do 2,74 %.

Pytanie prejudycjalne nr 1



1) Czy art. 2 ust. 1 lit. c) dyrektywy [VAT] należy interpretować w ten sposób, że kwota zafakturowana przez spółkę (spółkę główną) na rzecz spółki powiązanej (spółki operacyjnej), równa kwocie niezbędnej do dostosowania zysku spółki operacyjnej do prowadzonej działalności i ponoszonego ryzyka zgodnie z przewidzianą w wytycznych OECD metodą marży, stanowi zapłatę za usługę, która w związku z tym jest objęta zakresem stosowania VAT?

Kiedy usługa jest usługą podlegającą opodatkowaniu?

- Jeśli jest odpłatna
- Jeśli istnieje identyfikowalny odbiorca
- Jeśli istnieje związek prawny określający wymianę świadczeń wzajemnych między usługodawcą a usługobiorcą, a
- otrzymane (należne) wynagrodzenie ma bezpośredni związek ze świadczeniem

Kiedy usługa jest usługą podlegającą opodatkowaniu?

- Jeśli jest odpłatna
- Jeśli istnieje identyfikowalny odbiorca
- **Jeśli istnieje związek prawny określający wymianę świadczeń wzajemnych między usługodawcą a usługobiorcą**
- otrzymane (należne) wynagrodzenie ma bezpośredni związek ze świadczeniem
- TSUE: jest umowa, przewidująca wymianę świadczeń wzajemnych

Jakie to były usługi?



Arcomet Belgia

„Arcomet Belgia przyjęła na siebie pod względem operacyjnym w szczególności większość obowiązków handlowych, takich jak strategia i planowanie, negocjowanie umów (ramowych) z dostawcami będącymi osobami trzecimi, negocjowanie warunków umów o finansowanie, inżynieria, finanse, zarządzanie flotą na poziomie centralnym, a także zarządzanie jakością i bezpieczeństwem. Ponosiła ona ponadto główne ryzyko gospodarcze związane z działalnością spółki Arcomet Rumunia”.

Arcomet Rumunia

„spółka ta zobowiązała się do zakupu i posiadania wszystkich produktów niezbędnych do prowadzenia swojej działalności oraz do bycia odpowiedzialnym za sprzedaż i wynajem tych produktów, a także za świadczenie usług”.

Kiedy usługa jest usługą podlegającą opodatkowaniu?

- Jeśli jest odpłatna
- Jeśli istnieje identyfikowalny odbiorca
- Jeśli istnieje związek prawny określający wymianę świadczeń wzajemnych między usługodawcą a usługobiorcą a
- **otrzymane (należne) wynagrodzenie ma bezpośredni związek ze świadczeniem**
- TSUE: niepewność, co do wysokości płatności nie ma znaczenia
- Nie ma znaczenia sposób kalkulacji
- Nie ma znaczenia fakt, że zejście poniżej widełek skutkuje zmianą świadczącego albowiem – uwaga – nigdy dotąd to się nie wydarzyło!
- Konkluzja : **wynagrodzenie ma bezpośredni związek ze świadczeniem**

Odpowiedź na pytanie nr 1

art. 2 ust. 1 lit. c) dyrektywy VAT należy interpretować w ten sposób, że wynagrodzenie za określone umownie usługi wewnątrzgrupowe świadczone przez spółkę dominującą na rzecz jej spółki zależnej, które jest obliczane zgodnie z metodą zalecaną przez wytyczne OECD i odpowiada części marży operacyjnej przekraczającej 2,74 % uzyskanej przez tę spółkę zależną, **stanowi wynagrodzenie za odpłatne świadczenie usług** objęte zakresem stosowania VAT.

Pytanie prejudycjalne nr 2



2) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze, w odniesieniu do wykładni art. 168 i 178 [dyrektywy VAT], czy organy podatkowe mają prawo żądać, oprócz faktury, przedstawienia dokumentów (np. sprawozdań z działalności, postępu prac itp.), które uzasadniają wykorzystanie nabytych usług na potrzeby podlegających opodatkowaniu transakcji podatnika, czy też taka analiza prawa do odliczenia VAT musi opierać się wyłącznie na bezpośrednim związku między nabyciem a dostawami/świadczeniem usług lub między nabyciem a całą działalnością gospodarczą podatnika?



Czy organy mogą żądać?

„z utrwalonego orzecznictwa Trybunału wynika, że to na podatniku, który wnosi o odliczenie VAT, spoczywa obowiązek wykazania, że spełnia on przesłanki skorzystania z tego odliczenia”



Czego organy mogą żądać?

Organ podatkowy **mógł wymagać** od spółki Arcomet Rumunia wykazania, że:

- (i) usługi powodujące naliczenie podatku zostały rzeczywiście wykonane przez spółkę Arcomet Belgia i że
- (ii) Arcomet Rumunia rzeczywiście wykorzystywała je do własnych opodatkowanych transakcji.

Ale organ **nie mógł żądać** wykazania konieczności lub przydatności tych usług dla działalności Arcomet Rumunia. Dyrektywa VAT nie uzależnia wykonania prawa do odliczenia od kryterium rentowności gospodarczej transakcji powodującej naliczenie podatku



C-603/24 Stellantis Portugal, opinia RG Kokott

Propozycja – korekta TP na gruncie VAT zależy od tego, czego dotyczy ta korekta i w jaki sposób jest ona dokonywana. Jeżeli:

- (i) korekta zysków następuje poprzez odpłatne świadczenie odrębnych usług (i nie jest to fikcja) – wówczas są mamy **zwykle odpłatne świadczenie usług** podlegające opodatkowaniu VAT
- (ii) korekta zysków jest dokonywana jednostronnie i z mocą wsteczną przez organ podatkowy wyłącznie w celu odpowiedniej alokacji zysków między dwoma opodatkowującymi państwami, to co do zasady **nie ma to znaczenia w świetle przepisów dotyczących VAT**.
- (iii) korekta zysków następuje poprzez zmianę ceny zakupu, która odnosi się do konkretnej dostawy towarów, wówczas stanowi to zmniejszenie lub zwiększenie podstawy opodatkowania w odniesieniu do dokonanej dostawy. Ponieważ zmiana podstawy opodatkowania dostawy dotyczy wyłącznie świadczenia wzajemnego (zapłaty), **nie może ona sama w sobie stanowić „odpłatnego świadczenia usług”** w rozumieniu art. 2 ust. 1 lit. c) dyrektywy 2006/112.

Wnioski



- ☐ Wyrok Arcomet jest nieco niepokojący w tej części w jakiej szuka usług tam, gdzie chyba ich nie ma
 - ☐ Opinia Rzecznik Generalnej Kokott daje nadzieję na właściwe ułożenie relacji między korektami TP a rozliczeniami VAT
 - ☐ Mieszanie różnych konstrukcji systemowych w poszukiwaniu jakiegoś nieokreślonego Graala podatkowego to nie jest chyba najlepszy pomysł
-
- ☐ Czy było warto zaczynać tę dyskusję?



MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy

Spółka doradztwa podatkowego S.A.
Senatorska 18a | 00-082 Warszawa

Telefon: (+48 22) 322 68 88
www.mddp.pl | biuro@mddp.pl

