

Marcin Kukuła
Julia Dobrowolska

Zwolnienia (przeгляд wybranych zwolnień)

Podstawa prawna

- Art. 7
- Art. 1b
- Zwolnienia wprowadzane lokalnie w drodze uchwał rad gmin.

01

Wprowadzenie

art. 7 ust. 1 pkt 2

Jest: budowie infrastruktury portowej w portach morskich lub przystaniach morskich oraz zajęte pod nie grunty, a także budowie infrastruktury zapewniającej dostęp do portów morskich lub przystani morskich oraz zajęte pod nie grunty;

Było: budowie infrastruktury portowej, budowie infrastruktury zapewniającej dostęp do portów i przystani morskich oraz zajęte pod nie grunty;

Wyrok NSA z 13 lutego 2024 r., sygn. III FSK 4345/21

Urządzenia, budowle i grunty w portach rzecznych są zwolnione z podatku od nieruchomości.

Przełom wykładni językowej

Wyrok NSA z 29 kwietnia 2025 r. sygn. III FSK 1605/25

Utrzymujący w mocy wyrok WSA w Szczecinie z 8 października 2025 r.
(I SA/Sz 338/25)

postużenie się wyłącznie regułami wykładni językowej, w oderwaniu od przyjętego przez ustawodawcę znaczenia, byłoby nieuzasadnione i błędne szczególnie z tej przyczyny, że zwrot "infrastruktura portowa" nie stanowi elementu języka ogólnego używanego powszechnie w zwykłych codziennych sytuacjach, a jest zdefiniowany w u.p.p.m. – co uzasadnia zastosowanie wykładni systemowej.

Wyroki WSA w Opolu z 2 kwietnia 2026r. sygn. I SA/Op 898-903/25

z uwagi na specyfikę zapisu art. 7 ust. 1 pkt 2 upol - w brzmieniu obowiązującym w niniejszej sprawie - zwalniającego od podatku od nieruchomości: budowle infrastruktury portowej, budowle infrastruktury zapewniającej dostęp do portów i przystani morskich oraz zajęte pod nie grunty, należało dokonać jego interpretacji z zastosowaniem przewidzianej w art. 2a zasady in dubio pro tributario.

art. 7 ust. 1 pkt 1c

Wyrok WSA w Gliwicach z 13 sierpnia 2025 r. sygn. I SA/GI 165/24

Uwzględniając powyższe przyjąć zdaniem Sądu należało, że na miano obszaru kolejowego zasługują tylko takie grunty przez które przebiega droga kolejowa - osobno zdefiniowana w art. 4 pkt 1a u.t.k. - czyli znajdują się na nim tor albo tory wraz elementami infrastruktury kolejowej wymienionymi w załączniku nr 2 pkt 2-11 niezależnie od tego, czy zarządza nimi ten sam podmiot.

Zawężanie zakresu zwolnień

▪ **Organizacje pożytku publicznego (art. 7 ust. 1 pkt 14 UPiOL)**

Wyrok NSA z 21 listopada 2025 r. (III FSK 996/24)

gdy w budynku będącym w posiadaniu organizacji pożytku publicznego wykonywane są dwa rodzaje działalności - nieodpłatna i odpłatna, to nie ma podstaw do tego, aby budynek ten korzystał ze zwolnienia

▪ **Statutowa działalność wśród dzieci i młodzieży (art. 7 ust. 1 pkt 5 UPiOL)**

Wyrok NSA z 1 kwietnia 2026 (III FSK 1375/24)

Trwałe zajęcie gruntów na obozowiska i bazy wypoczynkowe dzieci i młodzieży oznacza, że na gruntach nie może być prowadzona inna działalność równocześnie bądź wymiennie z obozowiskami i bazami wypoczynkowymi. (...) Zajęcie ma mieć taki charakter, który wyklucza możliwość prowadzenia innej działalności.

Zwolnienia z uchwał rad gmin

Wyrok NSA z 23 kwietnia 2024 r., sygn. III FSK 1577/23

Art. 20c u.p.o.l. wprost wskazuje w jakich przypadkach należy stosować formułę de minimis i wyraźnie pomija przy tym zwolnienia przedmiotowe, o których mowa w art. 7 ust. 3 u.p.o.l.

Skoro ustawodawca zobowiązuje gminę do podejmowania uchwał "z uwzględnieniem przepisów dotyczących pomocy publicznej" (art. 20b u.p.o.l.), to wynika z tego, że gmina ma obowiązek przestrzegać także postanowień Rozporządzenia 651/2014, w tym jego artykułu 55, zgodnie z którym pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną jest zgodna z rynkiem wewnętrznym w rozumieniu art. 107 ust. 3 Traktatu.

Jeżeli dana pomoc jest uznana za zgodną z art. 107 ust. 3 Traktatu - a to w sprawie jest niewątpliwe - to stosowanie formuły de minimis jest nieusprawiedliwione, co wynika z wymogu art. 20b "uwzględnienia przepisów dotyczących pomocy publicznej".

Pomoc publiczna udzielana w formule de minimis ma bowiem charakter wyjątku - dotyczy sytuacji niedopuszczalności działania jako niezgodnego z TFUE.

02

Dyskusja

Pytania 1/2

- 1) Czy katalog zwolnień ma spójny cel legislacyjny, czy jest raczej wynikiem historycznych naleciałości?
- 2) Czy system zwolnień jest faktycznie równy dla podatników (np. na tle klasyfikacji gruntów)?
- 3) Czy orzecznictwo nie idzie zbyt mocno w kierunku ograniczania zwolnień (ponad wykładnię językową)?

Pytania 2/2

- 4) Jak należy ocenić wpływ zwolnień z uchwał rad gmin na dochody JST

- 5) Czy przepisy UPiOL są zgodne z unijną podstawą udzielania pomocy publicznej?