

UCHWAŁA Nr 69/N/2019
Rady Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu
z dnia 16 kwietnia 2019 r.

w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony
w przewodzie doktorskim mgr. Adama Sowika

Na podstawie art. 14 ust. 2 pkt 3 i ust. 5 i art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. *o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1789 ze zm.) oraz § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. *w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora* (Dz. U. z 2018 r., poz. 261), w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669 ze zm.)

Rada Wydziału Prawa i Administracji

w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów (uprawnionych 40 osób, obecnych 35 osób, oddano 30 głosów, w tym za 1 głos, przeciw 27 głosów, wstrzymujące się 2 głosy, nieważnych 0 głosów), po zapoznaniu się z uchwałą IV Komisji Doktorskiej Rady Wydziału nr 15/KD/N/2019 z dnia 16 kwietnia 2019 r.

§ 1

Odmawia przyjęcia rozprawy doktorskiej Pana mgr. Adama Sowika i dopuszczenia jej do publicznej obrony.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Przewód doktorski prowadzony w ww. sprawie został wszczęty 10 marca 2015 r. Pan mgr A. Słowik pod opieką naukową prof. dr. hab. Eugeniusza Kowalewskiego opracował rozprawę doktorską pt. „Regres nietypowy na tle ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej”. W charakterze recenzentów ww. rozprawy Rada Wydziału WPiA UMK wyznaczyła: dr. hab. Władysława Mogilskiego, prof. UR oraz dr hab. Magdalenę Szczepańską z UW.

Na ręce Dziekana WPiA UMK wpłynęły dwie negatywne recenzje, zawierające następujące konkluzje:

1. dr hab. Władysław Mogilski, prof. UR

„Z żalem stwierdzam, że wysiłek Autor w przygotowanie rozprawy, a w szczególności w opracowanie obszernej literatury i orzecznictwa, nie został właściwie wykorzystany. W świetle zgłoszonych uwag i zastrzeżeń stwierdzam, że praca nie zawiera oryginalnego rozwiązania podjętego problemu naukowego /.../ Reasumując wyrażam opinie, że rozprawa doktorska Pana mgr. Adama słowika nie spełnia wymogów stawianych pracom doktorskim i nie może być podstawą dalszej procedury w przewodzie doktorskim”.

2. Dr hab. Magdalena Szczepańska: *„Szczegółowa analiza treści rozprawy w świetle założonego celu badawczego prowadzi do konkluzji, że cel podstawowy pracy nie został osiągnięty. Ponadto jak zostało powyżej wskazane rozważania zawarte w poszczególnych rozdziałach w dużej mierze nie dotyczą tematu pracy a ponadto są niespójne i chaotyczne a niekiedy nawet merytorycznie błędne. /.../ W moim przekonaniu, dzieło Autora nie spełnia wymogów stawianych rozprawom doktorskim i nie może być podstawą dalszej procedury w przewodzie doktorskim”.*

Na posiedzeniu IV Komisji Doktorskiej RW w dniu 16 kwietnia 2019 r., po zaprezentowaniu powyższych konkluzji, w głosowaniu tajnym (udział wzięło 8 członków Komisji, oddano 8 ważnych głosów, w tym 7 głosów na „nie” oraz 1 głos „wstrzymujący”), Komisja odmówiła przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony oraz skierowała sprawę na posiedzenie RW.

Pouczenie

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów za pośrednictwem Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Wydziału

Prof. dr hab. Zbigniew Witkowski

Dziekan