

Raport z badania satysfakcji studentów (BSS) przeprowadzonego w roku 2025 wśród studentów, dla których miejscem kształcenia jest wydział: WYDZIAŁ PRAWA I ADMINISTRACJI

Laskowska Katarzyna 29.01.2026, Przygotowano: 09:56 <i>Przygotowanie danych źródłowych</i>	Tarnowska Anna Opracowano: Koordynator	Serowaniec Maciej Zweryfikowano: <i>Dziekan</i>	Moczkodan Rafał Podsumowano: <i>Podsumowujący</i>
--	---	--	--

A. Informacje wstępne:

1. podstawa prawna sporządzenia raportu:

Zarządzenie nr 211 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 24 października 2023 r. w sprawie procedury badania satysfakcji studentów na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu

2. zmienne:

(o ile wystąpiły, które mogą wpłynąć na wyniki badania np. zmiany organizacyjne):

B. Wyniki badań ankietowych:

1. dane podstawowe jednostki:

a) liczba udostępnionych kwestionariuszy: 1820

b) liczba wypełnionych kwestionariuszy: 116

2. zwrotność ankiet w danym okresie badawczym:

L.P.	Nazwa	DANE JEDNOSTKI
1	Zwrotność dla jednostki: wartość w procentach - odsetek respondentów	6.37
2	Zwrotność dla jednostki: różnica względem poprzedniego pomiaru wyrażona w p.p.	-1.02
3	Zwrotność dla jednostki względem UMK: różnica wyrażona w p.p.	-1.00
4	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej (10%): różnica wyrażona w p.p.	-3.63

3. średnia ocena dla jednostki:

L.P.	Nazwa	DANE JEDNOSTKI
5	Średnia ocena dla jednostki: wartość - średnia ocena	3.72
6	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem poprzedniego pomiaru	0.04
7	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem UMK	0.19
8	Średnia ocena dla jednostki względem wartości pożądanej (3,65)	0.07

C. Zwrotność ankiet dla jednostki:

L.P.	Tryb studiów	Stopień studiów	Liczba osób uprawnionych do badania (n)	Liczba osób, które wzięły udział w badaniu (n,%)	Odsetek osób, które wzięły udział w badaniu (%)	Liczba osób, które wzięły udział w poprzednim badaniu	Odsetek osób, które wzięły udział w poprzednim badaniu	Różnica (wzrost / spadek) względem poprzedniego okresu
1	Stacjonarne	I stopnia	215	12	5.58	18	5.29	0.29
2	Stacjonarne	II stopnia	170	5	2.94	14	5.76	-2.82
3	Stacjonarne	Jednolite magisterskie	1046	79	7.55	87	7.47	0.08
4	Niestacjonarne	I stopnia	57	7	12.28	2	2.67	9.61
5	Niestacjonarne	II stopnia	41	2	4.88	5	6.25	-1.37
6	Niestacjonarne	Jednolite magisterskie	291	11	3.78	26	8.52	-4.74
7	Niestacjonarne	Podyplomowe	0	0	0.00	10	15.38	-15.38

D. Wskaźniki satysfakcji ze studiów w obrębie poszczególnych aspektów organizacji kształcenia na Uniwersytecie

L.P.	Nazwa	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Zmiana	Średnia UMK	Różnica względem średniej UMK
1	Infrastruktura wydziału	3.59	3.67	-0.08	3.45	0.14
2	Administracja	3.78	3.67	0.11	3.50	0.28
3	Komunikacja wewnętrzna	3.86	3.74	0.12	3.62	0.24
4	Program studiów i dydaktyka	3.37	3.18	0.19	3.36	0.01
5	Infrastruktura UMK	3.99	3.81	0.18	3.75	0.24
6	Satysfakcja ogólna z jakości oferty wydziału UMK	3.78	3.62	0.16	3.54	0.24
7	Pandemia	0.00	3.79	-3.79	0.00	0.00

E. Aspekty funkcjonowania UMK i organizacji kształcenia, które są doceniane przez studentów oraz bieżące problemy wymagające działań naprawczych (na podstawie pozytywnych i negatywnych komentarzy studentów):

1. Studenci doceniają następujące aspekty kształcenia i funkcjonowania

Waga	Komentarz
5	<p data-bbox="260 461 491 495">Typ komentarza:</p> <p data-bbox="260 517 427 551">Administracja</p> <p data-bbox="260 573 416 607">Komentarz:</p> <p data-bbox="260 629 1326 763">Ogółem administracja jest komponentem lepiej ocenianym na WPiA niż ogółem na UMK (3,78 wobec średniej 3,50; w poprzednim badaniu na WPiA ten komponent został ogółem oceniony na 3,67). Nasi studenci relatywnie wyżej oceniają dobrą organizację zajęć sportowych i zajęć dydaktycznych (wobec planu zajęć zgłoszono jednak negatywne komentarze, wskazane osobno).</p> <p data-bbox="260 797 1177 831">Odnotować warto bardzo pochwalny komentarz na temat pracy dziekanatu.</p>

Waga	Komentarz
6	<p data-bbox="261 277 491 309">Typ komentarza:</p> <p data-bbox="261 331 491 362">Satysfakcja ogólna</p> <p data-bbox="261 385 418 416">Komentarz:</p> <p data-bbox="261 439 1315 636">Ocena ogólnej satysfakcji to 3,78 (wobec obecnej średniej na UMK 3,54 i 3,62 w poprzednim badaniu na WPiA). Odpowiedz na pytanie, czy wybrałbym ten wydział, gdybym miał okazję ponownie wybierać, to wartość 3,78 (wobec 3,63 średniej UMK i 3,60 w poprzednim badaniu WPiA); tezę o wyrażaniu pozytywnej opinii o wydziale, gdy to możliwe, oceniono na 3,83 (wobec 3,57 średniej UMK i 3,71 z poprzedniego badania na WPiA), zadowolenie z jakości oferty wydziału oceniono na 3,72 (wobec 3,44 i 3,56 z poprzedniego badania na WPiA)</p> <p data-bbox="261 658 1315 748">Odnotowano, że wśród kadry dominują wykładowcy, którym zależy na studentach (w poprzednich badaniach było jednak więcej komentarzy podkreślających ten aspekt); a także "gdyby nie stołówka, byłoby super".</p>

2. Na podstawie analizy komentarzy studentów stwierdza się następujące problemy, które wymagają działań naprawczych

Waga	Komentarz
5	<p data-bbox="261 356 491 389">Typ komentarza:</p> <p data-bbox="261 412 571 445">Komunikacja wewnętrzna</p> <p data-bbox="261 468 416 501">Komentarz:</p> <p data-bbox="261 524 1337 680">Tu także średnia ocena uzyskana wśród studentów WPiA jest wyższa niż średnia UMK ogółem. Koncentrując się tylko na wynikach WPiA odnotować można, że stosunkowo nisko ocenia się dostęp do wyników ankietyzacji (por. też rekomendacje) i uwzględnianie postulatów studentów w działaniach władz wydziału. Docenia się za to dostęp do władz wydziału oraz sposób informowania o dyżurach, konsultacje kadry i sposób instruowania przez dziekanat.</p> <p data-bbox="261 714 1299 860">W tym module powtarzają się krytyczne komentarze, które wskazują na nieobecności wykładowców na dyżurach, spóźnianie się na dyżury, odwoływanie zajęć bez wcześniejszego powiadomienia. Zasugerowano też, że plan mógłby być udostępniany wcześniej. Jeden z komentujących wskazał, że nie przypomina sobie sytuacji, w której zwykłym studentom zakomunikowano by wyniki ankiet studenckich.</p> <p data-bbox="261 860 1283 972">W innym module komentarzy odnotowano też wartość odnotowania w tym miejscu kwestię: wskazano, że koła naukowe mogłyby lepiej propagować własną działalność, procesy rekrutacyjne, organizowane przez siebie wydarzenia naukowe, spotkania, seminaria itd.</p>

Waga	Komentarz
5	Typ komentarza:
	Administracja
	Komentarz:
	<p>Wśród negatywnych komentarzy w tym module odnotować można wskazanie, że w okresach dużego natęża (zapisy etc.) system USOS zawiesza się. W kilku komentarzach podkreślono, że zajęcia nie są optymalnie zaplanowane, i wskazano dwie kwestie: istnienie okienek i rozrzucenia pojedynczych zajęć po całym tygodniu, z drugiej strony - "ścigania się" w zapisach; w związku z tym pojawiła się sugestia przydziału do grup w drodze zapisów odgórnych, przez dziekanat.</p>

Waga	Komentarz
6	<p data-bbox="261 277 491 309">Typ komentarza:</p> <p data-bbox="261 331 494 362">Infrastruktura UMK</p> <p data-bbox="261 385 418 416">Komentarz:</p> <p data-bbox="261 439 1292 524">Wszystkie szczegółowe komponenty tego bloku pytań studenci UMK ocenili wyżej niż średnio studenci UMK, zwłaszcza oznaczenie lokalizacji obiektów UMK oraz warunki odbywania zajęć w-f.</p> <p data-bbox="261 546 1331 721">W pojedynczych wpisach wśród komentarzy jednak wskazano na dokuczliwe wady infrastruktury domów akademickich: drobne awarie, słabe żarówki, usterki pralek, suszarek, palników (choć jeden wpis wskazuje, że "akademiki są świetne"). Postuluje się zwiększenie nakładu środków na drobne naprawy. Komentarze studenckie odnoszą się też do niezadowalającego wyposażenia zasobów biblioteki w najnowsze podręczniki i komentarze.</p>

Waga	Komentarz
6	<p data-bbox="260 275 491 309">Typ komentarza:</p> <p data-bbox="260 331 544 365">Infrastruktura wydziału</p> <p data-bbox="260 387 416 421">Komentarz:</p> <p data-bbox="260 443 1321 577">Ogólna ocena infrastruktury wydziału jest wyższa niż średnia UMK (3,59 wobec 3,45). Niżej niż średnia ocenioną infrastrukturę gastronomiczną; lepiej - oznaczenia pokoi, warunki w salach dydaktycznych, uznano też w wyższym stopniu, że przestrzeń odpowiada potrzebom osób z niepełnosprawnością. O 0,4 wyższa jest ocena studentów WPiA, jeśli chodzi o dostępność przestrzeni do wykorzystania w czasie wolnym.</p> <p data-bbox="260 611 1331 801">W ocenie infrastruktury wydziału pojawiają się negatywne komentarze studentów, które koncentrują się na kilku obszarach. Jednym z nich jest niezadowolająca oferta gastronomiczna (należy zaznaczyć, że ocena ta odnosi się do poprzedniego najemcy części restauracyjnej WPiA): oferta została oceniona jako niezdrowa, niesmaczna, wskazano na brak dań wegetariańskich. Zauważono, że automaty oferują dostęp do słodczy i słodkich napojów, natomiast lepszy byłby dostęp do wody pitnej i szersza informacja na temat jej dostępności w jadalni studenckiej.</p> <p data-bbox="260 801 1310 992">Drugi obecny szeroko w komentarzach problem to wyposażenie sal wykładowych i ćwiczeniowych: twarde krzesła, krzesła z podkładkami, na których trudno notować, a które czasem są też naderwane, popsute, brak dostatecznie mocnego oświetlenia w salach, wypalone rzutniki w niektórych salach. Oceniono także, że dostępność przestrzeni dla osób z niepełnosprawnościami także bywa problematyczna (zacinające się windy do audytoriów). Studenci narzekali także na przewlekający się remont audytorium A oraz brak wyciszenia między niektórymi salami ćwiczeniowymi.</p>

Waga	Komentarz
7	Typ komentarza:
	Satysfakcja ogólna
	Komentarz:
	W pojedynczych komentarzach studenci wskazali, że nie wybraliby ponownie tego wydziału, lub też nie wybrali w ogóle tego kierunku.

Waga	Komentarz
9	<p data-bbox="261 277 491 309">Typ komentarza:</p> <p data-bbox="261 331 616 362">Program studiów i dydaktyka</p> <p data-bbox="261 385 418 416">Komentarz:</p> <p data-bbox="261 439 1324 604">Ocena tego komponentu na UMK jest porównywalna ze średnią na UMK (3,37 wobec 3,36). Nieco wyżej oceniono komponent uzyskania odpowiedniej wiedzy dzięki programowi studiów - ale już niżej - kompetencji społecznych. Lepiej oceniono możliwość uzyskania indywidualnej ścieżki kształcenia i wyjazdów do innych ośrodków akademickich. Dostęp do praktyk oceniono minimalnie niżej. Znacznie niżej oceniono możliwość zdobycia umiejętności praktycznych (2,72 wobec 3,15).</p> <p data-bbox="261 636 1331 913">Także w tym badaniu wśród studenckich komentarzy obecne są głosy postulujące reorganizację programu studiów (to studenci kierunku prawo), tj. wydłużenia niektórych przedmiotów na dwa semestry, upracticznienia zajęć, wprowadzenia przedmiotów odnoszących się do miękkich kompetencji, nowoczesnych technologii, wykorzystania AI w pracy prawnika, zastąpienia bloków przedmiotów możliwością ich indywidualnego dobierania. podkreśla się konieczność upracticznienia zajęć. Podkreśla się, że niektórzy wykładowcy twierdzą, że stawiają na indywidualne przygotowanie studentów przy stosunkowo ograniczonych treściach wykładu, a następnie egzaminy są bardzo trudne. Odnotowano także głos profesora, który miał powiedzieć, że "wyniki ankiet go nie obchodzą".</p> <p data-bbox="261 913 1228 967">W module "ocena satysfakcji ogólnej" pojawił się też postulat otwarcia kierunku "doradztwo podatkowe" także w trybie niestacjonarnym.</p>

F. Rekomendacje i działania usprawniające

Waga: 1 - najwyższa; 9 - najniższa

1. Informacja o stanie realizacji rekomendacji zadeklarowanych w poprzednim

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpowiedzialne za realizację
5	Typ rekomendacji:	
	Infrastruktura UMK	
	Poziom realizacji:	
	Kontynuowane	
	Rekomendacja:	
	REKOMENDACJA POPRZEDNIA, odpowiadająca na niezadowolenie ofertą biblioteczną sformułowane w komentarzach: Należy wyjaśnić kwestię zakupów z Kustoszem Biblioteki WPiA	
	Podjęte działania	
	W chwili obecnej biblioteki UMK są scentralizowane i zakupy przeprowadza się przez Bibliotekę Główną. Istnieją działające narzędzia wskazywania, jakie zakupy są pożądane. Studenci są jednak zapoznawani z systemami Lex i Legalis (w ramach zajęć technologia informacyjna i innych), poprzez które mają szeroki dostęp do fachowej literatury: komentarzy, monografii, artykułów w prasie fachowej, glos do wyroków.	
	Efekty i rezultaty (także powody nie zrealizowania)	
Nadal wskazuje się niewystarczający dostęp do najnowszej fachowej prawniczej literatury. Wydaje się jednak, że studenci nie znają lub nie korzystają z narzędzi wspierania zamówień, i nie pamiętają też o możliwości dostępu do literatury wydawanej przez dwa spośród kluczowych wydawnictw prawniczych przez systemy Lex/Legalis.		

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpowiedzialne za realizację
6	<p>Typ rekomendacji:</p> <p>Infrastruktura wydziału</p> <p>Poziom realizacji:</p> <p>Kontynuowane</p> <p>Rekomendacja:</p> <p>REKOMENDACJA POPRZEDNIA: kontynuacja modernizacji struktury wydziałowej w odpowiedzi na utrzymującą się krytyka infrastruktury wydziałowej. Studenci w szczególności krytykują niewygodne siedzenia i brak oferty gastronomicznej.</p> <p>Podjęte działania</p> <p>Prace modernizacyjne na WPiA są prowadzone w sposób ciągły. Przede wszystkim, w 2025 r. zakończył się remont Audytorium A, które w tej chwili stanowi jedną z najnowocześniejszych dużych sal na UMK - poprawiono znacznie układ sali i dojście do miejsc siedzących, zaopatrzone je w gniazdka, zainstalowano nowoczesny sprzęt, różne typy ekranów, scenę świetlną itd. We wszystkich audytoriach zamontowano na stałe komputery, z dostępem do chmury itd. Prowadzone są też prace w salach ćwiczeniowych (wymiana krzesel z podkładkami na tradycyjne ławki i krzesła), dwie sale przystosowano do szczególnych potrzeb seminariów online. Podpisano umowę z nowym najemcą przestrzeni restauracyjnej, którego oferta jak dotąd jest w pełni satysfakcjonująca. Na wydziale pojawił się osobny punkt z dobrej</p> <p>Efekty i rezultaty (także powody nie zrealizowania)</p> <p>Modernizacja jest procesem trwałym. Podjęte na przestrzeni dwóch ostatnich lat działania znacznie poprawiły komfort pracy studentów i społeczność oczekuje ich kontynuacji.</p>	

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpowiedzialne za realizację
7	<p>Typ rekomendacji:</p> <p>Program studiów i dydaktyka</p> <p>Poziom realizacji:</p> <p>Kontynuowane</p> <p>Rekomendacja:</p> <p>POPZEDNIA REKOMENDACJA: Kwestia niewłaściwych komentarzy pracowników wydziału będzie monitorowana. Wydziałowy Koordynator zwróci szczególną uwagę na wyniki oceny zajęć dydaktycznych i podjmię działania przewidziane procedurą naprawczą. Ponadto, tak jak we wcześniejszych cyklach, jeśli zarzuty takie będą artykułowane, wydziałowa komisja oceniająca sformułuje odpowiednie zalecenie także w ocenie pracowniczej.</p> <p>Podjęte działania</p> <p>Wydziałowy Koordynator na podstawie ankiet OZD zarówno w poprzednim, jak i obecnym roku przedstawił władzom dziekańskim notatkę służbową, ujmującą także problemy z niewłaściwą komunikacją wobec studentów ze strony niektórych wykładowców. Kwestie te odnotowano także w formalnym raporcie OZD, a niewłaściwa komunikacja ze studentami stała się także przedmiotem programów naprawczych. Została także zasygnalizowana w procesie oceny pracowniczej. Komisja oceniająca w formalnych ocenach zaleciła niektórym pracownikom poprawę sposobu komunikowania się ze studentami. W niektórych konfliktowych sytuacjach zaangażowano też Pełnomocniczkę Rektora ds. równego traktowania.</p> <p>Efekty i rezultaty (także powody nie zrealizowania)</p> <p>W większości przypadków wykładowcy, wobec których zwrócono uwagę na niewłaściwe komentarze, sposób zwracania się do studentów itp. korygują zachowania. Nie zawsze jednak środki zalecane/ podejmowane przez Koordynatora okazują się skuteczne.</p>	

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpowiedzialne za realizację
9	<p>Typ rekomendacji:</p> <p>Program studiów i dydaktyka</p> <p>Poziom realizacji:</p> <p>Kontynuowane</p> <p>Rekomendacja:</p> <p>REKOMENDACJA POPRZEDNIA: Zgodnie z ustaleniem przyjętym przez Komisję Programową ds. Studiów Prowadzonych na Wydziale Prawa i Administracji, pełna ocena nowego programu na kierunku prawo zostanie przeprowadzona po zakończeniu cyklu. Należy jednak archiwizować uwagi spływające zarówno w ankietach procesów dydaktycznych, jak i od Samorządu Studenckiego i wziąć je pod uwagę w procesie modyfikacji programu.</p> <p>Podjęte działania</p> <p>od 1 października 2024 r. Komisja Programowa podjęła aktywną działalność. W roku akademickim 2024/2025 przygotowano kompleksową reformę programu na kierunku administracja, wyróżniającą się uwzględnieniem szeregu przedmiotów rozwijających miękkie kompetencje, dotyczących nowych technologii, cyfryzacji administracji, obecności AI w administracji.</p> <p>Efekty i rezultaty (także powody nie zrealizowania)</p> <p>Program dla administracji jest realizowany od 1 października 2025, nie jest zatem jeszcze możliwa ocena nowych komponentów. Prace nad głęboką rewizją programu studiów na kierunku prawo trwają obecnie i ma być on w dużej mierze odpowiedzią na postulaty studentów, odnoszące się do zwiększenia liczby godzin na krytyczne przedmioty dogmatyczne, wprowadzenia zajęć kształtujących miękkie kompetencje, upracticznienia zajęć.</p>	

2. Rekomendowane działania usprawniające

Waga	Rekomendacja	Osoby odpowiedzialne
5	<p>Typ rekomendacji:</p> <p>Komunikacja wewnętrzna</p> <p>Działanie</p> <p>Nowe</p> <p>Planowany termin realizacji (do)</p> <p>30.09.2026, 00:00</p> <p>Rekomendacja:</p> <p>LEPSZA POPULARYZACJA PROFILU DZIAŁALNOŚCI KÓŁ STUDENCKICH ORAZ ICH AKTYWNOŚCI ORAZ INNYCH FORM ZAANGAŻOWANIA STUDENTÓW, w szczególności wśród studentów pierwszych lat oraz studentów administracji. Będzie to odpowiedzią na problem zgłaszany w komentarzach, ale pojawiający się także w ankietach absolwentów.</p>	

Waga	Rekomendacja	Osoby odpowiedzialne
5	Typ rekomendacji:	Tarnowska Anna
	Komunikacja wewnętrzna	
	Działanie	Rączka Piotr
	Kontynuowane	
	Planowany termin realizacji (do)	
	30.06.2026, 00:00	
	Rekomendacja:	
	<p data-bbox="225 707 1114 831">WYDZIAŁOWY KOORDYNATOR ds. JK oraz DZIEKAN WŁAŚCIWY ds. STUDENCKICH poszerzą akcję informacyjną, obejmującą prezentację aktualnych raportów oraz propagującą wypełnianie ankiet.</p>	

Waga	Rekomendacja	Osoby odpowiedzialne
6	<p>Typ rekomendacji:</p> <p>Infrastruktura wydziału</p> <p>Działanie</p> <p>Kontynuowane</p> <p>Planowany termin realizacji (do)</p> <p>null</p> <p>Rekomendacja:</p> <p>MODERNIZACJA I MONITORING INFRASTRUKTURY WYDZIAŁOWEJ: w miarę możliwości finansowych należy kontynuować eliminację krzeseł z podkładkami na rzecz tradycyjnych ławek i krzeseł. Należy monitorować infrastrukturę techniczną, w szczególności stan rzutników w salach. należy monitorować ofertę gastronomiczną. Można zadbać o powszechniejszy dostęp do wodny pitnej.</p>	

Waga	Rekomendacja	Osoby odpowiedzialne
9	<p>Typ rekomendacji:</p> <p>Program studiów i dydaktyka</p> <p>Działanie</p> <p>Kontynuowane</p> <p>Planowany termin realizacji (do)</p> <p>null</p> <p>Rekomendacja:</p> <p>FINALIZACJA PRAC NAD REFORMĄ PROGRAMU NA KIERUNKU PRAWO ORAZ MONITORING REALIZACJI PROGRAMU NA KIERUNKU ADMINISTRACJA</p> <p>Komisja Programowa będzie kontynuować trwające prace nad nowym programem studiów, przykładając szczególną wagę do upracticznienia, poszerzenia wymiaru godzin kluczowych przedmiotów dogmatycznych, ale także wprowadzenia przedmiotów kształtujących kompetencje miękkie oraz wiedzę i umiejętności cyfrowe. Wydziałowy Koordynator będzie monitorował ocenę nowych przedmiotów na kierunku administracja.</p>	Tarnowska Anna

Dodatkowe uwagi

Ogólny komentarz:

Zwraca uwagę relatywnie niska zwrotność osiągnięta w przedmiotowym badaniu: zaledwie 6,7% (116 wypełnionych ankiet), podczas gdy średnia UMK to 7,37%, zaś w poprzednim badaniu na WPiA uzyskano zwrotność 7,39%. Wydział Prawa i Administracji uplasował się dopiero na 12 miejscu spośród wydziałów UMK.

Bardziej szczegółowa analiza wskazuje, że nieco bardziej wypełnieniem ankiety byli zainteresowani studenci studiów I stopnia i studiów jednolitych, responsywność odpowiedzi studentów II stopnia to zaledwie 3,32%. Studenci studiów stacjonarnych odpowiedzieli w 6,71%, niestacjonarnych - odpowiednio 5,14%.

Ogólny poziom satysfakcji studentów, oceniony na 3,72 (w skali do 5) pozostaje nieco wyższy niż ogółem studentów UMK (3,53) i porównywalny do wyniku poprzedniego badania na WPiA (3,71). Wyżej niż średnia studentów UMK oceniono administrację (o 0,28), infrastrukturę UMK (o 0,24), infrastrukturę wydziału (o 0,14), komunikację wewnętrzną (o 0,24). Ogólna satysfakcja też jest wyższa (o 0,24).

Wśród szczegółowych odpowiedzi najniżej (poniżej 3,0) oceniono informowanie o wynikach ankietyzacji (co jest szczególnym zadaniem Wydziałowego Koordynatora i najwyraźniej podejmowane działania są zdecydowanie niewystarczające), a także ofertę gastronomiczną oraz zdobywanie odpowiednich umiejętności praktycznych. Dwa ostatnie komponenty są ocenione znacznie niżej, niż średnia UMK, i także zauważalnie niżej w porównaniu do poprzedniego badania na WPiA.

Najwyżej (powyżej 4,0) oceniono sposób oznaczenia infrastruktury UMK, oznaczenia pokoiów na UMK (choć w komentarzach wskazano też, że dostęp do pokoiów w nowym skrzydle nie jest jasno oznakowany!), odpowiednie warunki odbywania zajęć w-f, udzielanie konsultacji przez kadre dydaktyczną, uzyskiwanie jasnych instrukcji w dziekanacie, profesjonalizm pracowników dziekanatu, właściwe komunikowanie terminów dyżurów kadry, dostępność władz dziekańskich.

Należy zwrócić uwagę na fakt, iż komentarze studentów nie zawsze konsekwentnie dopasowane są do wskazanych kategorii (np. te ujęte w kompetencji administracja odnoszą się do infrastruktury czy programu studiów itp.). Tym samym analiza komentarzy w poszczególnych modułach przedstawiona w treści raportu odnosi się do ich treści, a nie struktury.