

Raport

Ocena satysfakcji studentów UMK

Wydział Prawa i Administracji UMK

2022

Ankieta zawiera stwierdzenia, które należy ocenić poprzez zaznaczenie właściwej odpowiedzi (wartości w skali od „całkowicie się nie zgadzam” (1) do „całkowicie się zgadzam” (5). Możliwe jest także wybranie wartości „nie mam zdania”. Na końcu każdej sekcji kwestionariusza dostępne jest miejsce na pozostawienie komentarza lub opinii wykraczających poza zagadnienia ujęte w ankiecie.

I. CZĘŚĆ INFORMACYJNO-STATYSTYCZNA

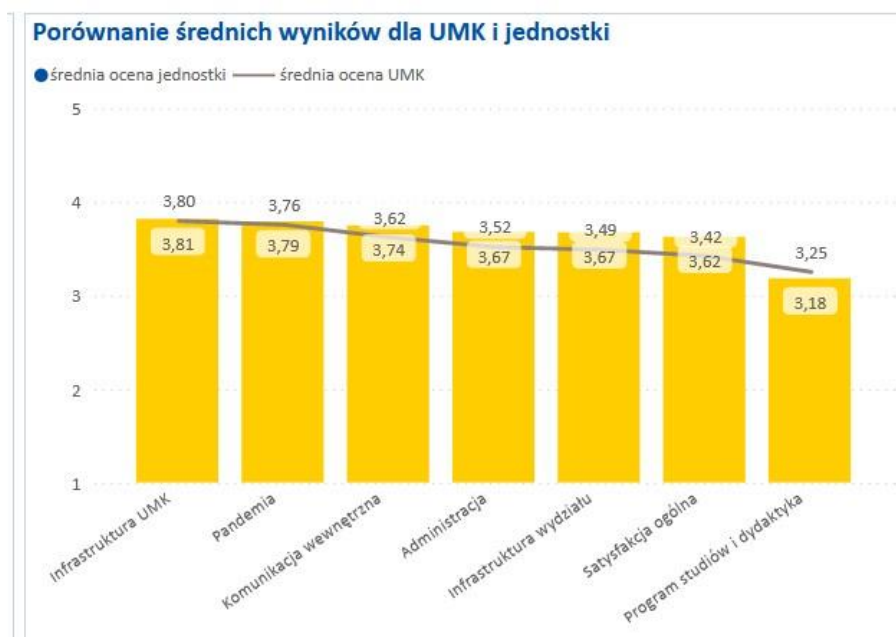
1. **ZWROTNOŚĆ: responsywność badania na Wydziale Prawa i Administracji wyniosła 7,39% (na tle średniej UMK 7,58%).**

W poprzednim badaniu responsywność badania na WPIA wyniosła 6,54% (na tle średniej UMK 8,76%). Na 16 ankietowanych wydziałów WPIA znalazło się na 10 miejscu. Frekwencja na innych wydziałach wahała się od 14,20% (Wydział Nauk Biologicznych i Weterynaryjnych) do 3,1% (Wydział Teologiczny).

W badaniu wzięło udział **168 osób** (studia stacjonarne i niestacjonarne, wszystkie stopnie studiów prowadzonych na Wydziale Prawa i Administracji). Responsywność badania była wyższa wśród studentów studiów niestacjonarnych (9,33%) niż studentów studiów stacjonarnych (6,81%). W podziale na rodzaje studiów najwyższa była responsywność wśród uczestników studiów podyplomowych (24,62%), następnie jednolitych studiów magisterskich (7,69%), studiów II stopnia (5,88%) i studiów I stopnia (4,82%).

2. Komponenty badania:

Średnia ocena satysfakcji studentów WPIA na tle średniej UMK: **3,68 (3,58)**. Średnia w poprzednim badaniu wynosiła **3,56 (3,50)**.



Średnia ocena poszczególnych komponentów przez studentów WPIA (na tle średniej UMK):

- **Infrastruktura UMK: 3,81 (3,80).** W poprzednim badaniu: 3,91 (3,86)
- **Pandemia: 3,79 (3,76).** W poprzednim badaniu: 3,28 (3,39)
- **Komunikacja wewnętrzna: 3,74 (3,62).** W poprzednim badaniu: 3,61 (3,55)
- **Administracja: 3,67 (3,52).** W poprzednim badaniu: 3,64 (3,53)
- **Infrastruktura Wydziału: 3,67 (3,49).** W poprzednim badaniu: 3,83 (3,53)
- **Satysfakcja ogólna: 3,62 (3,42).** W poprzednim badaniu: 3,52 (3,44)
- **Program studiów: 3,18 (3,25).** W poprzednim badaniu: 3,19 (3,27)

Komentarz ogólny: W badaniu, jak w poprzednich edycjach, parametry oceny studentów WPIA są nieco wyższe od średniej UMK. Zauważalna różnica dotyczy satysfakcji ogólnej (0,2). Oceny niektórych z parametrów spadły (infrastruktura UMK, infrastruktura Wydziału). Znacznie wyżej studenci ocenili w obecnym badaniu rozwiązania problemów związanych z pandemią. Wyżej ocenili także komunikację wewnętrzną, administrację, wzrosła także ocena satysfakcji ogólnej.

W wynikach szczegółowej analizy zwraca uwagę fakt, że najniższy parametr w całym badaniu to ocena programu studiów i dydaktyki na jednolitych studiach magisterskich (2,96). Z kolei studenci studiów I stopnia zauważalnie wyżej od pozostałych ocenili infrastrukturę UMK (4,04), także ich ocena satysfakcji ogólnej jest dużo wyższa (4,02). Najwyżej poszczególne komponenty ocenili uczestnicy studiów podyplomowych (często powyżej 4,0), choć ich ocena jest niższa niż średnia UMK dla studiów podyplomowych.

3. ADMINISTRACJA: 3,67 (średnia UMK 3,52)

	Średnia jednostki	Średnia UMK	Średnia jednostki w badaniu za rok 2019/2020	Średnia jednostki w badaniu za rok 2017/2018
Zajęcia dydaktyczne są optymalnie zaplanowane	3,37	3,06	3,54	3,40
Wydziałowa Rada Samorządu Studenckiego właściwie reprezentuje interesy studentów.	3,84	3,76	3,58	3,41
Uczelnia wspiera działalność kulturalną studentów.	3,46	3,49	3,61	3,29
System obsługi USOS działa prawidłowo.	3,74	3,58	3,60	3,54
Pracownicy dziekanatu wykonują swoją pracę profesjonalnie.	4,23	3,97	3,83	4,00
Oferta, organizacja i obsługa zajęć sportowych jest satysfakcjonująca.	3,49	3,47	3,73	3,51
Oferta i organizacja zajęć językowych jest satysfakcjonująca.	3,38	3,33	3,59	3,29
SUMA:	3,67	3,52		

W komentarzach studenci docenili pracę konkretnych wymienionych pracowników Dziekanatu, w innych komentarzach uznano, że pracownicy nie są mili i nie dysponują wystarczającą wiedzą na temat bardziej skomplikowanych przypadków. W opinii ankietowanych pracownicy nie powinni komentować sytuacji studentów. Plan zajęć według respondentów nie jest optymalny, zajęcia się pokrywają i nie można zmienić grup. Sugerowano zmianę sposobu zapisów na zajęcia sportowe i zwiększenie liczby popularnych grup (zumba, aerobik, joga). Sugerowano także dopasowanie programu nauczania języka do programu studiów (jak wskazano, obecnie studenci nie rozumieją specjalistycznych słówek dotyczących działów prawa, których nie przerabiali). Postulowano większą komasację zajęć w poszczególnych dniach (nie tylko np. 1 ćwiczenia i 1 wykład) – studenci jednolitych studiów magisterskich ocenili komponent zaplanowania zajęć jedynie na 2,96. Student studiów stacjonarnych sugeruje, by w planie studiów zaocznych najpierw przypadał blok ćwiczeń, później wykładów.

4. INFRASTRUKTURA UMK: 3,81 (średnia UMK 3,80)

	Średnia jednostki	Średnia UMK	Średnia jednostki w badaniu za rok 2019/2020	Średnia jednostki w badaniu za rok 2017/2018
Zasoby biblioteczne są dostosowane do potrzeb studentów wynikających z programu studiów.	3,79	3,89	3,83	3,59
Zajęcia wychowania fizycznego odbywają się w odpowiednich warunkach.	4,04	3,89	4,04	4,03
Warunki lokalowe w domach studenckich są odpowiednie.	2,85	3,29	3,20	3,14
Informacje (dostępne w terenie lub internecie) dotyczące lokalizacji poszczególnych obiektów uniwersyteckich umożliwiają łatwe ich odnalezienie	4,01	3,84	4,17	4,00
SUMA:	3,81	3,80		

Krytyczne komentarze dotyczące infrastruktury dotyczą w szczególności warunków w domach studenckich – wnioskuje się o stworzenie większej liczby pokoi jednoosobowych, pokoje są ciasne i niedostosowane dla dwóch studentów/-ek. Studenci jednolitych studiów magisterskich warunki lokalowe w domach studenckich ocenili na zaledwie 2,74 (!).

W kilku komentarzach podniesiono, że biblioteka nie dysponuje najnowszymi publikacjami, często dostępne podręczniki są „archiwalne”. System biblioteczny umożliwiający sugerowanie zakupu zdaniem respondenta nie działa. Zgłoszono także blokowanie się systemów Lex/Legalis (niemożność pobrania fragmentu książki, żądanie dodatkowego logowania się).

5. INFRASTRUKTURA WYDZIAŁU: 3,67 (średnia UMK 3,49)

	Średnia jednostki	Średnia UMK	Średnia jednostki w badaniu za rok 2019/2020	Średnia jednostki w badaniu za rok 2017/2018
W salach dydaktycznych zapewnione są optymalne warunki sprzyjające przyswajaniu wiedzy.	3,69	3,76	3,95	3,68
Oznaczenie pokoi pracowników, dziekanatów, sal dydaktycznych oraz ich lokalizacji pozwalają na odnalezienie właściwych pomieszczeń i osób.	4,23	3,92	4,17	4,16

Oferta gastronomiczna odpowiada moim potrzebom.	2,88	2,85	3,01	2,94
Na Wydziale/w Instytucie dostępne są odpowiednio wyposażone miejsca/przestrzeni umożliwiające studentom optymalne wykorzystanie czasu wolnego między zajęciami	3,75	3,42	3,99	3,99
Infrastruktura jest w pełni dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością	3,76	3,33		
SUMA:	3,67	3,49		

Uwagi krytyczne dotyczące infrastruktury wydziałowej ogniskują się wokół braku baru (w okresie, kiedy funkcjonował, zamknięty był w weekendy). Automaty oceniono jako niewystarczające rozwiązanie, zwłaszcza dla studentów studiów niestacjonarnych; zdarzały się sytuacje, że w automatach zabrakło kubków. Najniżej ten komponent ocenili studenci jednolitych studiów magisterskich (2,76).

Oceniono, że audytorium F i G są za małe. Siedzenia w audytoriach według opinii respondentów są niewygodne, za takie uznawano też krzesła z pulpitemi, sugerując udostępnienie w salach tradycyjnych ławek. W kilku komentarzach postulowano udostępnienie studentom dodatkowych gniazdek, zarówno w salach, jak i w przestrzeniach, w których studenci spędzają czas między zajęciami.

Za niewystarczające uznano oznaczenie lokalizacji pomieszczeń w drugim budynku WPiA. Kilka komentarzy dotyczyło szwankujących rzutników w salach ćwiczeniowych.

6. KOMUNIKACJA WEWNĘTRZNA: 3,74 (średnia UMK 3,62)

	Średnia jednostki	Średnia UMK	Średnia jednostki w badaniu za rok 2019/2020	Średnia jednostki w badaniu za rok 2017/2018
Załatwiając sprawy w dziekanacie studenci otrzymują jasne instrukcje dotyczące sposobu postępowania.	4,01	3,82	3,77	3,65
Władze Wydziału są łatwo dostępne dla studentów.	3,76	3,73	3,77	3,65
Studenci są informowani o wynikach przeprowadzanych ankietyzacji.	3,14	2,93	2,82	2,55
Strona WWW Wydziału zawiera wyczerpujące informacje.	3,71	3,58	3,82	3,54
Sposób komunikowania zmian terminów odbywania zajęć lub ich odwoływania nie budzi zastrzeżeń.	3,66	3,50	3,63	3,62

Postulaty studentów są uwzględniane w działaniach władz Wydziału/Instytutu	3,12	3,16	3,17	3,08
Kadra dydaktyczna chętnie udziela konsultacji.	4,07	4,04	3,90	3,88
Informacja o terminach dyżurów kadry dydaktycznej jest właściwie komunikowana.	4,09	3,93	3,96	3,73
SUMA:	3,74	3,62		

Studenci postulują lepszą aktualizację informacji na stronach wydziału, w szczególności w zakładkach „ogłoszenia”, „dyżury”. Krytykują odwoływanie dyżurów w ostatniej chwili, a także przebywanie pracowników w godzinach dyżuru poza gabinetem, w innych miejscach na wydziale. Zwrócono uwagę na przypadki nagłego odwoływania zajęć i odrabiania ich w godzinach innych zajęć studentów. Wskazano także, że nie wszyscy nauczyciele zachowują się wobec studentów we właściwy sposób, pozwalają sobie na niewłaściwe komentarze. W jednym komentarzu wskazano na brak informacji zwrotnej o efektach procesów ankietowych.

Studenci jednolitych studiów magisterskich najniżej ocenili komponenty informacji zwrotnej na temat procesów ankietowania (2,96) i reagowania władz na postulaty studentów (2,90).

7. PANDEMIA: 3,79 (średnia UMK 3,76)

	Średnia jednostki	Średnia UMK	Średnia jednostki w badaniu za rok 2019/2020	Średnia jednostki w badaniu za rok 2017/2018
Zajęcia dydaktyczne pozwoliły na zrealizowanie materiału.	3,64	3,70	2,84	-
Władze Uczelni właściwie zadbały o bezpieczeństwo doktorantów, studentów i uczestników.	3,77	3,84	3,81	-
Strona WWW Wydziału/Instytutu zawierała wyczerpujące informacje.	3,63	3,70	3,46	-
Kadra dydaktyczna sprostała wymaganiom nauczania zdalnego.	3,71	3,67	2,63	-
Informacja o zmianach opłat, udzieleniu pomocy materialnej oraz zasadach korzystania z akademików była właściwie komunikowana.	3,83	3,79	3,30	-
Informacja o sposobie i terminach odbywania zajęć była właściwie komunikowana.	3,93	3,84	3,47	-
Informacja o dostępności online kadry dydaktycznej była właściwie komunikowana.	4,01	3,80	3,36	-

Dziekanat dostarczał jasnych instrukcji dotyczących sposobu postępowania.	3,79	3,73	3,40	-
SUMA:	3,79	3,76		

W podsumowujących okres pandemiczny komentarzach wyrażono przeciwstawne stanowiska – niektórzy studenci postulowali utrzymanie zajęć online, podkreślając ich wygodę i oszczędność czasu na dojazdach, inni uznali ten rodzaj zajęć za niesprzyjające nauce, a nawet „koszarne”. Zauważono, że niektórzy wykładowcy skracali wykłady, zaś forma egzaminowania online powodowała, że wyniki nie były sprawiedliwe.

W komentarzach można odnaleźć także stanowiska dotyczące obowiązku noszenia masek i krytykę prawodawstwa pandemicznego. Według komentarzy, nie zawsze przestrzegano obowiązku dezynfekcji.

8. PROGRAM STUDIÓW I DYDAKTYKA: 3,18 (średnia UMK 3,25)

	Średnia jednostki	Średnia UMK	Średnia jednostki w badaniu za rok 2019/2020	Średnia jednostki w badaniu za rok 2017/2018
Wydział zapewnia odpowiednią organizację praktyk zawodowych.	3,04	3,08	2,86	2,89
Wydział stwarza studentom szerokie możliwości wyjazdów do innych ośrodków akademickich.	3,59	3,32	3,59	3,65
Wydział umożliwia realizację zindywidualizowanej ścieżki kształcenia.	3,12	3,29	3,29	3,05
Program studiów umożliwia zdobycie odpowiednich umiejętności (kompetencji) praktycznych.	3,06	3,31	3,07	3,09
SUMA:	3,18	3,25		

Podobnie jak w badaniu poziomu zadowolenia absolwentów, studenci wyrażają postulaty większej orientacji na zajęcia praktyczne i wprowadzenia ćwiczeń polegających na pisaniu pism.

Uznano, że wydział jest bardziej zorientowany na studentów studiów stacjonarnych (studenci niestacjonarni nie mogli brać udziału w niektórych aktywnościach, jak poradnia prawna). Postulowano większe wsparcie wydziału w procesie wyszukiwania/realizacji praktyk.

Pojawiły się głosy krytyczne wobec nowego programu, który oceniono m.in. jako zbyt zamknięty (niemożność wyboru zajęć z innego bloku). Oceniono także negatywnie skrócenie niektórych obszernych przedmiotów do jednego semestru i skrócenie godzin przedmiotu (np. procedury karnej).

Komponenty z tej grupy zostały nisko ocenione w szczególności przez studentów jednolitych studiów magisterskich (organizacja praktyk – 2,73; indywidualizacja ścieżki edukacji – 2,94; zdobywanie kompetencji praktycznych – 2,74).

9. SATYSFAKCJA OGÓLNA: 3,62 (3,42)

	Średnia jednostki	Średnia UMK	Średnia jednostki w badaniu za rok 2019/2020	Średnia jednostki w badaniu za rok 2017/2018
Kiedy mam okazję, wyrażam pozytywne opinie na temat Wydziału, na którym studiuje.	3,71	3,46	4,64	3,63
Jestem w pełni zadowolony(a) z jakości oferty Wydziału, na którym studiuje.	3,56	3,36	3,42	3,93
Gdybym miał(a) ponownie wybierać, wybrał(a)bym Wydział, na którym studiuje.	3,60	3,46	3,52	3,39
SUMA:	3,62	3,42		

Za pozytyw w powtarzających się komentarzach uznano kadre (jak zaznaczono, z pewnymi wyjątkami). Głosy krytyczne dotyczyły organizacji studiów i nowego programu studiów prawniczych. Także w ocenie tego komponentu podkreślono przewagę sytuacji studentów studiów stacjonarnych. Jednocześnie to studenci niestacjonarni częściej wybrali opcję ponownego wyboru wydziału (4,07). Ocena uczestników studiów podyplomowych była szczególnie wysoka we wszystkich komponentach (powyżej 4,0; średnia UMK w tej grupie była jeszcze wyższa). Najniższe wyniki ponownie można odnotować w ankietach studentów jednolitych studiów magisterskich – średnia ocena ogólna tej kategorii wyniosła 3,51.

CZĘŚĆ II - Identyfikacja istniejących problemów oraz rekomendowane działania:

1. Informacja o stanie realizacji rekomendacji zadeklarowanych w poprzednim raporcie

Należy zauważyć, że problemy, co do których sformułowano rekomendacje, podnoszone są także w obecnym badaniu. Ich rozwiązania wymagają niejednokrotnie dłuższego czasu reakcji. Z oczywistych powodów zdezaktualizowały się zastrzeżenia sformułowane w okresie pandemicznym: ocena tego komponentu jest odpowiednio wyższa.

- trwa proces odnawiania infrastruktury wydziałowej. W niektórych salach zrezygnowano już z krytykowanych krzesel z pulpitemi na rzecz tradycyjnych ławek. Proces tej wymiany postępuje. Trwają prace koncepcyjne i projektowe związane z całkowitym remontem Auditorium A, które będzie w pełni przystosowane do sygnalizowanych potrzeb (wygodniejsze miejsca, dostęp do gniazdek). Wyremontowano także częściowo przestrzeń na zewnątrz budynku, umożliwiając dostęp do zewnętrznego atrium w okresie wiosennym i letnim.

- tymczasowo rozwiązano problem z dostępnością do infrastruktury gastronomicznej. Nowy najemca prowadził bar przez większość miesięcy poprzedniego roku akademickiego. Otwarcie baru zostało bardzo pozytywnie przyjęte przez studentów i pracowników, zaś ofertę można ocenić jako wystarczającą. Najemca nie zdecydował się jednak na otwarcie baru w weekendy i ostatecznie nie przedłużył umowy. W obecnym roku akademickim żaden podmiot nie wziął udziału w rozpisany przetargu.

- wobec nieukończenia pełnego cyklu dydaktycznego nowego programu studiów na kierunku prawo, wydział nie dysponuje w pełni wiarygodnymi ocenami tego programu.

- w poprzednim raporcie zarekomendowano także aktywizację współpracy z podmiotami publicznymi, w których studenci mogą odbywać staże i praktyki. WPiA realizuje obecnie umowy o współpracy z wieloma podmiotami, m.in. z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, który w ramach podpisanej umowy umożliwia studentom odbywanie praktyk i staży w swoich placówkach, a także zapewnia wsparcie merytoryczne w pisaniu prac dyplomowych z zakresu ubezpieczeń społecznych.

- Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia zobowiązała Koordynatora do podjęcia określonych działań na rzecz popularyzacji procesu ankietowania wśród społeczności studenckiej. Koordynator zwrócił się z prośbą o informację na temat ankiet zajęć dydaktycznych do wykładowców omawiających system USOS na zajęciach z technologii informacyjnej dla wszystkich studentów I roku, a przed jednym z wykładów pod koniec I semestru przypomniał o tej możliwości studentom I roku jednolitych studiów magisterskich. Po publikacji raportów na stronie www wydziału informuje o tym studentów mailowo.

2. Opis podstawowych problemów wymagających działań:

- a. utrzymuje się **problem niskiej responsywności badania**; pozytywnie zareagowali w szczególności uczestnicy studiów podyplomowych, na niektórych rodzajach studiów responsywność sięga kilku procent. Wprawdzie wynik oceny w przypadku pytania o informacji zwrotnej na temat ankietyzacji jest wyższy niż w poprzednich badaniach, nadal jest on stosunkowo niski wśród studentów jednolitych studiów magisterskich.
- b. niepokojący jest **spadek oceny wielu szczegółowych parametrów**, w szczególności w ocenie studentów jednolitych studiów magisterskich, nawet jeśli utrzymują się wartości oceny średnio wyższe niż wyniki ogólnouniwersyteckie. Tendencję tę należy śledzić.
- c. utrzymuje się **krytyka istniejącego programu studiów**, powtarzają się postulaty wprowadzenia do zajęć elementów praktycznych. Kolejny raz postuluje się większe wsparcie Wydziału w obowiązku realizacji praktyk studenckich.

- d. utrzymuje się **krytyka infrastruktury wydziałowej**. Studenci w szczególności krytykują niewygodne siedzenia i brak oferty gastronomicznej.
- e. **krytykowany jest system zapisów na zajęcia sportowe** i dostępność tych zajęć.
- f. zgłoszono braki najnowszych podręczników w bibliotekach UMK.
- g. zgłoszono niewłaściwy sposób zachowania niektórych pracowników dziekanatu oraz kilku nauczycieli akademickich (niestosowne komentarze). Jest to problem zasygnalizowany wcześniej także w badaniach zajęć dydaktycznych i co należy podkreślić, podjęte środki naprawcze i zalecenia sformułowane w ocenie pracowniczej przyniosły pozytywne rezultaty. W aktualnym badaniu nie powtórzyły się zastrzeżenia wobec kilku nauczycieli, wobec których formułowano wcześniej zarzut niewłaściwych komentarzy.

3. Rekomendowane działania usprawniające:

Ad a:

Wydziałowy koordynator zorganizuje odrębne spotkania informacyjne dla studentów poszczególnych lat. Droga informacji mailowej jest niewystarczająca, co sugerują sami studenci.

Ad c:

Zgodnie z ustaleniem przyjętym przez Komisję Programową ds. Studiów Prowadzonych na Wydziale Prawa i Administracji, pełna ocena nowego programu na kierunku prawo zostanie przeprowadzona po zakończeniu cyklu. Należy jednak archiwizować uwagi spływające zarówno w ankietach procesów dydaktycznych, jak i od Samorządu Studenckiego (m.in. raport z 2022 r.) i wziąć je pod uwagę w procesie modyfikacji programu.

Ad. d:

Jak wskazano powyżej, prace nad optymalizacją infrastruktury wydziałowej trwają. Latem 2023 r. zostanie przeprowadzony gruntowny remont jednego z dużych audytoriów. W niektórych salach wymieniono krzesła z pulpitemi na tradycyjne ławki i krzesła. Trwają remonty kilku sal seminaryjnych. W salach ćwiczeniowych wymieniono rzutniki, na portierni dostępne są laptopy i dodatkowe przenośne rzutniki. W jednej z sal ćwiczeniowych zainstalowany został ekran interaktywny, który umożliwi prowadzenie zajęć w formie hybrydowej.

Aktualny problem infrastruktury gastronomicznej może być rozwiązany jedynie na poziomie władz centralnych Uczelni. Jak dotąd, studenci mają możliwość skorzystania z na bieżąco serwisowanych automatów oraz jadalni, w której mogą m.in. skorzystać z kuchenki mikrofalowej.

Ad. e:

Problem zajęć sportowych może być jedynie zasygnalizowany władzom UMK i jedynie przez nie może być centralnie rozwiązany.

Ad. f.

Należy wyjaśnić kwestię zakupów z Kustoszem Biblioteki WPIA.

Ad. g

Kwestia niewłaściwych komentarzy pracowników wydziału będzie monitorowana. Wydziałowy Koordynator zwróci szczególną uwagę na wyniki oceny zajęć dydaktycznych i podejmie działania przewidziane procedurą naprawczą. Ponadto, tak jak we wcześniejszych cyklach, jeśli zarzuty takie będą artykułowane, wydziałowa komisja oceniająca sformułuje odpowiednie zalecenie także w ocenie pracowniczej.

Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia

dr hab. Anna Tarnowska