

Raport
Ocena Zajęć Dydaktycznych
Wydział Prawa i Administracji
rok akademicki 2022/2023

(wersja po przyjęciu rekomendacji

Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, p-kt 8)

1. Zwrotność dla jednostki i średnia ocena

Lp.	KLUCZOWE PARAMETRY ZAJĘĆ	WYNIK JEDNOSTKI
1.	Zwrotność dla jednostki: wartość w % - odsetek respondentów	18,25%
2.	Zwrotność dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru	poprzedni pomiar: 20,42%, nastąpił spadek o 2,17 punktu procentowego
3.	Zwrotność dla jednostki względem UMK (16,90%)	wyżej o 1,35 punktu procentowego
4.	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej 20%	niżej o 1,75 punktu procentowego
5.	Średnia ocena dla jednostki:	4,62
6.	Średnia ocena dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru	poprzednia ocena: 4,70; spadek o 0,08 punktu procentowego
7.	Średnia ocena dla jednostki względem UMK (4,61)	wyżej o 0,01
8.	Średnia ocena dla jednostki względem wartości pożądanej (4,65)	niżej o 0,03

Komentarz: utrwała się tendencja spadkowa, jeśli chodzi o poziom responsywności na WPiA. Nie tylko nie udało się osiągnąć tak wysokiego odsetka zwrotności jak w badaniach sprzed kilku laty (były to wyniki rzędu 21%, a nawet 23%), ale nawet utrzymać zeszłorocznego wyniku sięgającego 20,42%. Jest to odwrotna tendencja do rosnącej zwrotności UMK!

Ocena zajęć dydaktycznych 2022/2023 – Raport Wydziału Prawa i Administracji

W obecnym badaniu Wydział Prawa i Administracji znalazł się na 13 miejscu w zwrotności ankiet wśród 22 ankietowanych jednostek UMK, na 10 miejscu wśród wydziałów.

2. Średnia ocena dla jednostki, w tym ocena nauczycieli akademickich (pytania 1-4) i ocena osiągniętych efektów uczenia się (pytania 5-8) (także w ujęciu historycznym i względem średniej dla UMK)

OGÓLNA OCENA ZAJĘĆ: średnia WPiA – 4,62

W badaniu za rok 2021/2022 wynik wyniósł odpowiednio 4,70, za rok 2020/2021 - średnia ocena WPiA wyniosła 4,71, w roku 2019/2020 - 4,70. **Zauważalnie spadł** zatem wobec ostatnich rezultatów, sięgając poziomu ostatnio odnotowanego w roku akademickim 2017/2018 (4,63). Wynik WPiA po raz pierwszy jest także nieco **niższy od średniej UMK** (4,63).

OCENA PROWADZĄCEGO: średnia WPiA – **4,66** (za rok 2021/2022 wyniosła 4,73; za rok 2020/2021 - 4,74, za rok 2019/2020 - 4,73).

Spadek oceny jest zauważalny. Wobec średniej UMK (4,64) średnia WPiA - jak w poprzednich badaniach - utrzymuje się na nieco wyższym poziomie.

W odniesieniu do konkretnych pytań ankietowych WPiA osiągnął wyższy wynik w przypadku tezy „prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej” (4,74 wobec średniej UMK 4,70), tezy „prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć” (4,73 wobec średniej UMK 4,69) oraz tezy „prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach” (4,74 wobec średniej UMK 4,72); nieznacznie wyższy przy tezie „prowadzący ocenił studentów sprawiedliwie” (4,63 wobec średniej UMK 4,62), identyczny przy tezach „prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia” (4,60) oraz „prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały” (4,53).

OCENA OSIĄGNIĘTYCH EFEKTÓW: średnia WPiA – **4,55**.

Ta średnia wyniosła w ubiegłym roku 4,65; 4,66 w roku akademickim 2020/2021; 4,65 w roku 2019/2020. Zauważalny jest zatem również **spadek**.

Średnia WPiA wyrównała się ze średnią ogólnouniwersytecką (4,55). W odniesieniu do komponentów tej części **wynik WPiA jest niższy od wyniku UMK w przypadku oceny realizacji sylabusu zajęć** (4,61 wobec średniej UMK 4,64), wyższy w ocenie wartości zajęć (4,50 wobec 4,48) i niższy w ocenie, czy treść i sposób prowadzenia zajęć umożliwiły osiągnięcie efektów uczenia się (4,52 wobec 4,54). Relacja między ocenami szczegółowymi WPiA oraz UMK jest w

mojej opinii nieco niejasna wobec równej oceny końcowej. Ogółem - oceny w tym obszarze również spadły.

3. Ocena zajęć dydaktycznych według poszczególnych katedr



Trzy Katedry uzyskały słabszy wynik niż średnia UMK (poniżej 4,61) / średniej jednostki (4,62), pozostałe oceniono powyżej średniej UMK / średniej jednostki.

Komentarz: od kilku lat niemal ta sama grupa katedr utrzymuje najwyższe wyniki, na „podium” tym razem znalazły się Katedra Prawa Pracy (ze średnią oceną 4,79), Katedra Prawa Konstytucyjnego (4,80) i Katedra Historii Doktryn Polityczno-Prawnych i Prawa Niemieckiego (4,84).

Katedra Prawa Rzymskiego, Historii Prawa i Ustrojów Państwowych pozostaje na najniższym miejscu, co więcej, ocena jej pracy dydaktycznej zauważalnie się obniżyła do 4,18 (4,38 w poprzednim badaniu); w przypadku badania wyłącznie komponentu „ocena osiągniętych efektów” ocena tej katedry spada nawet do 3,99. Katedra Teorii Prawa uzyskała wynik 4,49 (także niższy wobec zeszłorocznego 4,58), pogorszył się również wynik Katedry Prawa Międzynarodowego i Europejskiego (4,54 wobec 4,66) – te trzy katedry uzyskały najniższe oceny. Ogółem należy zaznaczyć, że spadły wyniki OZD niemal wszystkich katedr.

Zauważalna jest także stosunkowo duża rozpiętość responsywności – Katedra z najwyższą zwrotnością odnotowuje ponad 28%, z najniższą – niespełna 13%.

4. Pięciu najwyżej ocenionych nauczycieli akademickich na Wydziale

Spośród „spełniających kryteria” (tj. zwrotność 20% i minimum 20 kwestionariuszy):

- dr Tomasz Kucharski – 4,91 (przy zwrotności 34,80%, najwyższej na Wydziale!)
- mgr Dominika Klonowska-Zawacka – 4,85 (zwrotność 20,37%)
- dr hab. Marta Baranowska, prof. UMK – 4,82 (zwrotność 23,03%)
- dr Wojciech Włoch – 4,82 (zwrotność 25,81%)
- mgr Aleksandra Głowczewska – 4,81 (zwrotność 27,87%)

Przy nieuwzględnieniu kryterium zwrotności powyżej 20%, lista najlepszych pracowników wydziału prezentuje się nieco odmiennie:

- dr Jagoda Jaskulska – 4,95 (zwrotność 17,52%)
- dr hab. Krzysztof Lasiński-Sulecki – 4,92 (zwrotność 17,29%)
- z wynikiem 4,91: dr Tomasz Kucharski / dr Michał Marszelewski (zwrotność 17,08%) / dr hab. Marzena Szabłowska-Junckiewicz, prof. UMK (zwrotność 12,17%) / dr hab. Anna Tarnowska, prof. UMK (zwrotność 15,76%)






Podobnie jak w zaleceniach raportu za poprzednie lata, jako Wydziałowy Koordynator postuluję **uhonorowanie przez władze dziekańskie pracowników uzyskujących najlepsze w danym roku wyniki dydaktyczne spełniające kryteria ogólnouczelniane w sposób, który świadczyłby o dostrzeżeniu przez wspólnotę wydziałową wysiłku włożonego przez te osoby w pracę dydaktyczną.**

W ubiegłym roku dr Tomasz Kucharski i dr Jagoda Jaskulska zostali nagrodzeni możliwością wzięcia udziału w specjalistycznym kursie dydaktycznym. Należy zastanowić się, w jaki sposób mogą podzielić się nowo zdobytymi kompetencjami z wydziałową społecznością wykładowców.

W obecnym badaniu **aż pięcioro najstąbiej ocenionych wykładowców** (czworo pracowników WPiA i jeden wykładowca spoza naszego wydziału) **uzyskało ogólną ocenę poniżej 4,0** (w poprzednim badaniu – dwoje). Zwraca uwagę fakt, że troje najniżej ocenionych pracowników należy do tej samej katedry. Jako Koordynator sporządziłam notatkę służbową dotyczącą

najniżej ocenianych pracowników wydziału / najniżej ocenianych zajęć i przedłożyłam ją Dziekanowi Wydziału Prawa i Administracji oraz Przewodniczącemu Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia w związku z koniecznością przeprowadzenia działań doskonalących.

5. Informacja o stanie realizacji rekomendacji zadeklarowanych w poprzednim raporcie (co się udało - dla pól zielonych, a co się nie udało - dla pól czerwonych)

- Responsywność ankiet SPADŁA I OSIĄGNĘŁA POZIOM PONIŻEJ ŚREDNIEJ UMK 
- Średnia ocena jednostki jest minimalnie wyższa niż średnia UMK 
- Średnia ocena zajęć WPiA jest ZAUWAŻALNIE NIŻSZA w porównaniu z poprzednim badaniem (4,62 do 4,70) 
- WPiA uzyskał niższe oceny niż pożądana zwrotność i pożądana średnia 
- WPiA uzyskał zwrotność nieco wyższą niż zwrotność UMK 

a) Responsywność – realizacja rekomendacji

W zeszłorocznym raporcie podkreślono konieczność podejmowania konsekwentnych działań na rzecz podniesienia responsywności (spotkania studentów z Koordynatorem, informacje Kierowników Katedr przypominające o zachęcaniu studentów do wypełniania ankiet). Występując w roli Koordynatora, spotkałam się w zeszłym roku dwukrotnie ze studentami I roku prawa (bezpośrednio przed wykładami cieszącymi się dużą frekwencją), m.in. prezentując system ankiet oraz zasadnicze ustalenia raportu OZD.

Podobnie w bieżącym już roku akademickim jako Koordynator spotkałam się z wszystkimi grupami technologii administracyjnej (I rok prawa, I rok administracji), wskazując, jak ankiety wyglądają od strony wykładowcy i apelując do studentów o ich wypełnianie. Podobnie koordynator przedmiotu technologia w kilku grupach wskazywał na obecność ankiet w systemie USOS i zachęcał do korzystania z tej funkcji.

Ogółem jak już wskazano responsywność ankiet na WPiA spadła. Bardziej szczegółowa analiza pozwala na stwierdzenie, że katedry prowadzące zajęcia na I roku mają od kilku lat responsywność znacznie wyższą niż średnia wydziałowa (w tym roku znacząco, są to wyniki rzędu: 26,52%; 28,34%; 23,21%; najniższy to 18,86%). Oznacza to zarazem, że zapał do wypełniania ankiet zdaje się słabnąć na starszych latach, i do studentów starszych roczników należy skierować odrębne działania. Zauważalny jest także spadek w kolejnych latach responsywności w katedrach, w których do tej pory ten problem nie był zauważalny – np. wysoko ocenianej Katedry Prawa Pracy – od ponad 24% w roku akademickim 2019/20 do zaledwie niespełna 13 % w ostatnim badaniu.

b) Oceny poszczególnych pracowników – realizacja rekomendacji

Zgodnie z uchwałą Wydziałowej rady ds. Jakości Kształcenia w lutym 2023 r. kolejny raz „uruchomiony” został program naprawczy, koncentrujący się w szczególności na wykładowcach, których ogólna ocena wyniosła poniżej 4,0 (według danych poprzedniego badania było dwóch takich pracowników) oraz na przedmiotach, których oceny wyniosły poniżej 4,0. Zwróciłam się do Dziekana Wydziału w sprawie Kierowników Katedr, oraz Kierowników Katedr - w sprawie pracowników katedr. Należy podkreślić, że reakcje kierowników były zróżnicowane, część od razu podjęła współpracę, zapoznając się ze szczegółami oceny zajęć czy też informując szerzej o przedsięwziętych działaniach (omówienie programu nisko ocenianych zajęć, zmiana prowadzącego w celu ustalenia, czy problem tkwi w sposobie prowadzenia zajęć, czy też dość „problematyczny” jest sam przedmiot), inni wskazali, że kwestia będzie przedmiotem ustaleń w katedrze i zostaną podjęte odpowiednie środki na rzecz polepszenia wyniku. Niektórzy spośród kierowników nie poinformowali o podjętych działaniach. W niektórych przypadkach skutecznie udało się rozwiązać kwestię niskiej oceny zajęć, niektóre z nazwisk powtarzają się jednak w obecnym badaniu.

Jeszcze przed zamknięciem ankiet dla obecnego badania, w lipcu 2023 r. jako Wydziałowy Koordynator skierowałam do Dziekana Wydziału i Przewodniczącego Wydziałowej Komisji ds. jakości kształcenia notatkę służbową, w której sygnalizowałam problematyczne kwestie, w tym niskie wyniki zajęć (poniżej 4,0).

Należy nadmienić, że oceny zajęć dydaktycznych i ich dynamika były rozpatrywane w procesie cyklicznej oceny pracowniczej przeprowadzonej na WPiA (w poprzednim i bieżącym roku akademickim).

6. Elementy praktyki dydaktycznej, które są doceniane oraz bieżące problemy wymagające działań naprawczych (na podstawie pozytywnych i negatywnych komentarzy studentów)

W bieżącym badaniu wyartykułowano 1603 komentarze, w tym 151 komentarzy ukrytych (9,42%). Należy zdecydowanie podkreślić, że znacząca część komentarzy ukrytych (dostępnych jedynie dla Dziekana WPiA) powiązanych jest z wysoką oceną zajęć, powyżej 4,0 (to powiązanie jest widoczne dla koordynatorów).

Wśród negatywnych komentarzy wyróżnić można kilka dominujących grup. Odpowiednio dotyczą one:

- nieprawidłowego przebiegu i oceny egzaminów (spóźnienie wykładowcy, inna formuła niż zapowiedziana, punktacja nie odpowiadająca tej, która została zapowiedziana wcześniej, losowe zasady oceniania, zmiana zasad podczas egzaminu, materiał egzaminacyjny nieodpowiadający treściom wykładu, niewykonalność udzielenia satysfakcjonującej odpowiedzi na pytania w zaplanowanym czasie)

- nieprawidłowego przebiegu zajęć (wykładowca spóźniający się, nie reagujący na to, co dzieje się na sali, wykładający zbyt cicho; *brak feedbacku* w związku z ocenianymi zadaniami – niejasny system, brak identyfikacji błędów; demotywowanie studentów; przytłaczające obszerne prezentacje, których nie sposób przepisać, a nie są udzielane studentom jako materiał ćwiczeniowy)
- ogólnego stosunku do studentów (brak kultury osobistej, wulgarny niekiedy, niegrzeczny języka, podnoszenie głosu na studentów, niedostępność pracownika podczas konsultacji, nieodpowiadanie na maile).

Kilka osób zasygnalizowało alerty (sylabus, krzyk, strach, stres, wyśmiewanie).

Dominują zdecydowanie komentarze pozytywne, wyrażające zadowolenie z zajęć, zarówno treści i oryginalnych niekiedy form ćwiczeń, uznanie dla dobrze przygotowanych wykładowców, dobrze przygotowanych materiałów i rozbudzenia zainteresowania przedmiotem. W przypadku najwyższej ocenianych wykładowców listy takich pozytywnych, niekiedy nawet panegirycznych komentarzy są długie.

7. Rekomendacje zmian w programach studiów

W latach 2019-2024 prowadzony jest pierwszy cykl nowego programu studiów prawniczych. Jego ukończenie, powiązane z tym oceny wyrażone w monitoringu losów absolwentów oraz wyniki egzaminów aplikacyjnych pozwolą na sformułowanie szerszych wniosków w zakresie przebudowy programu. W tej chwili odnotować można wynikające z monitoringu losów absolwentów oraz komentarzy obecnych studentów w badaniu OZD oczekiwania:

- zwiększenia wymiaru godzin na kluczowe przedmioty dogmatyczne,
- większe upracticznienie zajęć ćwiczeniowych i konwersatoriów (ćwiczenia nie mogą służyć jako przestrzeń do wykładania zagadnień, które „nie zmieściły” się na wykładzie kursowym, absolwenci postulują też uwzględnienie w znacznie większym stopniu przygotowywania np. pism procesowych podczas ćwiczeń)
- wprowadzenie dodatkowych zajęć / wykorzystanie ćwiczeń i konwersatoriów w większym stopniu na rozwój kompetencji miękkich (stworzenie przestrzeni do przemawiania, wypowiedzi, polemik).

Już w chwili obecnej możliwa jest weryfikacja sylabusów: przede wszystkim ich uaktualnienie (treści prezentowane na zajęciach i wymagane na egzamin muszą wynikać z sylabusów) i przemyślenie – jakie zagadnienia należy koniecznie zrealizować na wykładzie, jakie można pozostawić w sferze samodzielnej nauki studentów. W komentarzach zwrócono uwagę na sytuację, gdy poza materiały wykładu pozostają zagadnienia, które okazują się później kluczowe

dla egzaminów. Problem tej niekompatybilności na WPiA odzwierciedlony jest zapewne także w spadku oceny związanej z tezą „treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się”. Taka głębsza refleksja w mojej opinii przygotuje wykładowców do dyskusji nad właściwym wymiarem godzinowym zajęć podczas ewentualnej korekty programu studiów.

8. Rekomendowane działania usprawniające:

1.

Wydziałowa Komisja ds. jakości Kształcenia niniejszym rekomenduje Wydziałowemu koordynatorowi ds. jakości kształcenia organizację co najmniej raz w semestrze spotkania informacyjnego dla studentów, kierowanego w szczególności do studentów pierwszego roku. Podczas spotkania wydziałowy koordynator jest zobowiązany w szczególności do:

- a) przedstawienia średniej wyników uzyskanych przez pracowników wydziału (dane ogólne) na tle danych uczelnianych,
- b) przedstawienia sprawozdania z działalności Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia, ze szczególnym uwzględnieniem kwestii dotyczących wyników oceny będących przedmiotem dyskusji i zaleceń Rady,
- c) zwrócenia się do studentów z prośbą o sformułowanie zaleceń dotyczących pytań do ankiety i usprawnienia przeprowadzenia ankiet, a następnie przedstawienia przedmiotowych zaleceń Wydziałowej i Uczelnianej Radzie ds. Jakości Kształcenia;

2.

Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia rekomenduje nauczycielom akademickim prowadzącym zajęcia dydaktyczne na Wydziale Prawa i Administracji propagowanie oceny jakości zajęć, a w szczególności procedury ankietowania zajęć. Informacje w tym zakresie powinny być przekazywane studentom na końcowych zajęciach z przedmiotu, przed przystąpieniem studentów do zaliczeń końcowych lub egzaminów.

Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia zobowiązuje wydziałowego koordynatora ds. jakości kształcenia, a także przewodniczącego Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego do:

- 1) propagowania informacji o anonimowości ankiet studenckich oraz ich funkcji jako podstawowego kanału przekazywania informacji o jakości zajęć dydaktycznych, przede wszystkim podczas spotkań ze studentami, o których mowa w § 1;
- 2) przesyłania w dniu otwarcia ankiet oceny dydaktycznej materiałów promujących wypełnianie ankiet, przygotowanych przez Uczelnianą i Wydziałową Radę ds. Jakości Kształcenia,
- 3) propagowania istniejących na Uniwersytecie możliwościach indywidualizacji ścieżki dydaktycznej przez studentów wydziału

3.

Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia rekomenduje kierownikom katedr:

- 1) zorganizowanie spotkania pracowników katedry z wydziałowym koordynatorem ds. jakości kształcenia w celu omówienia ankiet oceny zajęć dydaktycznych,
- 2) cykliczne monitorowanie procesu dydaktycznego realizowanego przez pracowników katedry, w szczególności przez przeprowadzanie dodatkowych hospitacji zajęć dydaktycznych pracowników katedry, w przypadku których wcześniejsza ocena zajęć dydaktycznych wykazała nieprawidłowości;
- 3) systematyczne informowanie pracowników katedry o sygnałach dotyczących nieprawidłowości w prowadzeniu procesu dydaktycznego (np. braku sumienności w działalności dydaktycznej, braku kultury osobistej w kontaktach ze studentami, przejawiającej się m.in. w niewłaściwej formie zwracania się do studentów oraz niewłaściwych komentarzach, braku/niewłaściwej formie/ informowania o odwoływaniu/przenoszeniu na inny termin zajęć dydaktycznych);
- 4) informowanie władz dziekańskich o przypadkach ewidentnej niesubordynacji pracowników związanej z odbywaniem zajęć dydaktycznych bądź przypadkach niepożądanych zachowań w relacjach ze studentami
- 5) rzetelne przekazywanie pracownikom katedry informacji dotyczących funkcjonowania Wydziału Prawa i Administracji prezentowanych podczas posiedzeń Rady Dziekańskiej.

4.

Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia rekomenduje wydziałowym pełnomocnikom Dziekana WPiA ds. praktyk studenckich podjęcie działań skierowanych na propagowanie istniejących możliwości odbywania staży i praktyk studenckich.

5.

Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia rekomenduje kierownikowi działającego na Wydziale Prawa i Administracji zespołu administracyjno-gospodarczego przeprowadzenie kontroli funkcjonalności sprzętu służącego realizacji procesu badawczo-dydaktycznego, a także cykliczne (co najmniej raz w miesiącu) jego przeglądy i informowanie o ich wynikach Dziekana Wydziału Prawa i Administracji.

6.

Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia rekomenduje następujący harmonogram działań naprawczo-usprawniających:

- 1) do dnia 15 stycznia 2024 roku wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia sporządzi i przekaze władzom dziekańskim Wydziału Prawa i Administracji oraz Wydziałowej Radzie ds. Jakości Kształcenia informację o wynikach oceny jakości kształcenia zatrudnionych w katedrach pracowników w przypadkach, w których ocena poszczególnych zajęć dydaktycznych wyniosła poniżej 4,0, a także na temat innych istotnych nieprawidłowości w procesie

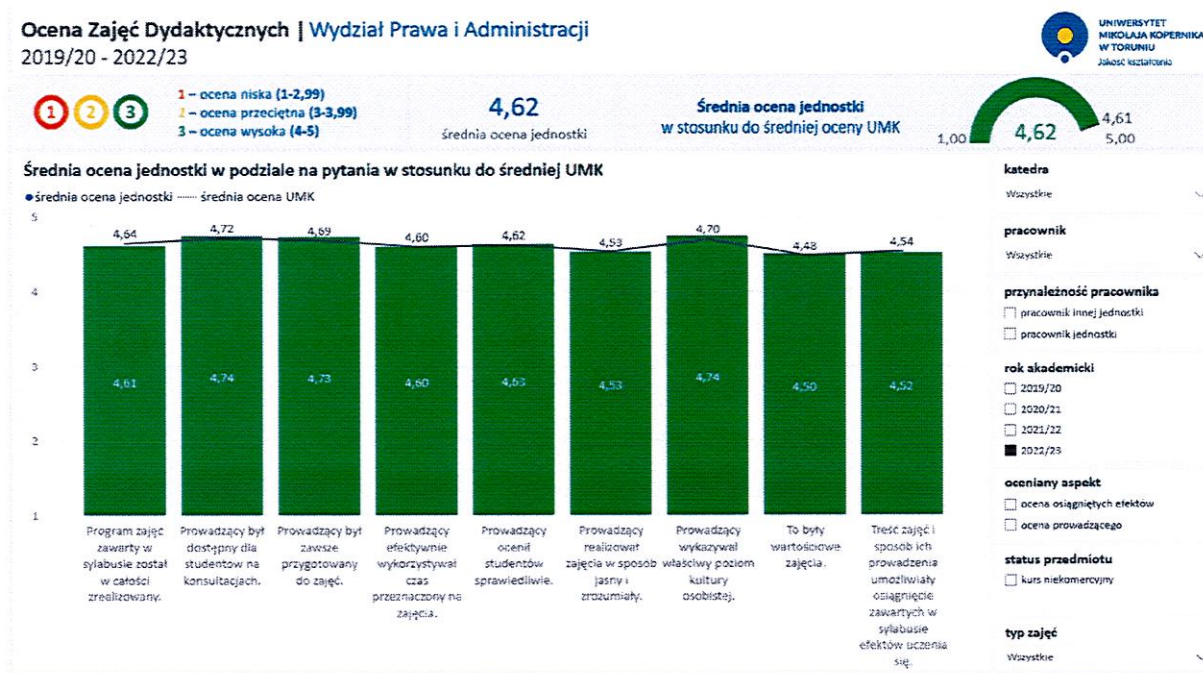
dydaktycznym sygnalizowanych w ankietach oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych na Wydziale Prawa i Administracji UMK w Toruniu,

2) do dnia 15 lutego 2024 roku wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia poinformuje kierowników katedr o wynikach oceny jakości kształcenia zatrudnionych w katedrach pracowników w przypadkach, w których ocena poszczególnych zajęć dydaktycznych wyniosła poniżej 4,0, a także o innych istotnych nieprawidłowościach w prowadzeniu zajęć dydaktycznych przez pracowników katedry sygnalizowanych w ankietach oceny zajęć dydaktycznych i zobowiąże ich do przekazania w terminie do 15 marca 2023 roku pisemnej informacji zwrotnej o podjętych działaniach naprawczych. Analogiczną informację wydziałowy koordynator prześle Dziekanowi w odniesieniu do kierowników Katedr, których ocena poszczególnych zajęć dydaktycznych wyniosła poniżej 4,0;

3) do dnia 15 kwietnia 2024 roku wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia poinformuje Wydziałową Radę ds. Jakości Kształcenia Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu o działaniach naprawczych podjętych przez kierowników katedr, o których mowa w punkcie poprzednim.

9. Kluczowe parametry oceny zajęć dydaktycznych - uzupełnienie

- OCENA JEDNOSTKI W PODZIALE NA PYTANIA W STOSUNKU DO ŚREDNIEJ UMK



Komentarz: powyższy wykres ilustruje także stosunek średniej oceny uzyskanej w poszczególnych pytaniach do średniej UMK. Zauważalne rozbieżności między tymi danymi odnotowano powyżej, w części szczegółowej.

Należy odnotować **SPADEK WSZYSTKICH komponentów**, szczegółowo w ujęciu historycznym:

- **realizacja programu zajęć zawartego w sylabusie [4,61]** - średnia WPIA w latach 2021/2022 – 4,69; 2020/2021 oraz 2019/2020 - 4,71 – spadek o 0,08 ↓
- **dostępność prowadzącego dla studentów /konsultacje/ [4,74]** - średnia WPIA w roku akademickim 2021/2020 wyniosła 4,78; 2020/2021 - 4,80; 2019/2020: 4,79 – spadek o 0,04 ↓
- **przygotowanie prowadzącego do zajęć [4,73]**, średnia WPIA w poprzednich dwóch badaniach: 4,79; w roku akademickim 2019/2020: 4,79 – spadek o 0,06 ↓
- **efektywność wykorzystania czasu przeznaczanego na zajęcia [4,60]** - średnia WPIA w dwóch poprzednich badaniach: 4,68, w roku akademickim 2019/2020: 4,68 – spadek o 0,08 ↓
- **sprawiedliwość oceny** wystawianej przez prowadzącego **[4,63]** - średnia WPIA za rok 2021/2022: 4,70; 2020/2021: 4,68; 2019/2020: 4,68 – spadek o 0,07 ↓
- sposób realizacji zajęć (**jasność i zrozumiałość prezentacji**) **[4,53]** - średnia WPIA za rok 2021/2022: 4,62; 2020/2021: 4,65; 2019/2020: 4,64 – spadek o 0,09 ↓
- właściwy **poziom kultury osobistej** prowadzącego **[4,74]** - średnia WPIA w roku 2021/2022: 4,82 2020/2021: 4,83; 2019/2020: 4,82 – spadek o 0,08 ↓
- ocena wartości zajęć („**to były wartościowe zajęcia**”) **[4,50]** - średnia WPIA w roku 2021/2022: 4,62; 2020/2021: 4,64; 2019/2020: 4,61 – spadek o 0,12 ↓
- **umożliwienie osiągnięcia efektów uczenia się zawartych w sylabusie** za pomocą treści i sposobu prowadzenia zajęć **[4,53]** - średnia WPIA w roku 2021/2022: 4,63; 2020/2021: 4,65 (w roku akademickim 2019/2020: 4,64 – spadek o 0,1. ↓

Już w ubiegłorocznym badaniu odnotowano spadki w przypadku większości komponentów. Spadki obecne są jednak bardziej zauważalne, dotyczą wszystkich komponentów, w szczególności w przypadku oceny zajęć jako wartościowe oraz umożliwienia osiągnięcia efektów uczenia się zawartych w sylabusie (odpowiednio 0,12 i 0,1).



Anna Tarnowska

Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia

Rekomendacje Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia:

Przewodniczący Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia

Dr hab. Piotr Rączka, prof. UMK