

# Raport z badania oceny zajęć dydaktycznych (OZD) przeprowadzonego wśród studentów, dla których miejscem kształcenia był WYDZIAŁ PRAWA I ADMINISTRACJI

w roku akademickim 2024/2025

Laskowska Katarzyna Przygotowano: 29.01.2026, 09:55	Tarnowska Anna Opracowano:	Serowaniec Maciej Zweryfikowano:	Moczkodan Rafał Podsumowano:
Przygotowanie danych źródłowych	Koordynator	Dziekan	Podsumowujący

## A. Informacje wstępne:

### 1. podstawa prawna sporządzenia raportu:

Zarządzenie nr 212 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 24 października 2023 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu,

### 2. zmienne:

(o ile wystąpiły, które mogą wpłynąć na wyniki badania np. zmiany organizacyjne, utworzenie lub likwidacja kierunku studiów):

## B. Wyniki badań ankietowych:

### 1. dane podstawowe jednostki:

- a) liczba udostępnionych kwestionariuszy: 41772  
b) liczba wypełnionych kwestionariuszy: 7776

### 2. zwrotność ankiet w danym okresie badawczym:

L.P.	Nazwa	Dane jednostki
1	Zwrotność dla jednostki: wartość w procentach - odsetek respondentów	18.62
2	Zwrotność dla jednostki: różnica względem poprzedniego pomiaru wyrażona w p.p.	-1.61
3	Zwrotność dla jednostki względem UMK: różnica wyrażona w p.p.	6.14
4	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej (20%): różnica wyrażona w p.p.	-1.38

### 3. średnia ocena dla jednostki:

L.P.	Nazwa	Dane jednostki
5	Średnia ocena dla jednostki	4.69
6	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem poprzedniego pomiaru	-0.02
7	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem UMK	0.00
8	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem wartości pożądanej (4,65)	0.04

#### 4. porównanie wyników ankiet w odniesieniu do dwóch ostatnich pomiarów:

##### a) dane ogólne

L.P.	Czynnik	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar -1
1	Zwrotność	18.62	20.23	18.25
2	Ogólna ocena zajęć	4.69	4.71	4.62
3	Ocena prowadzącego	4.73	4.76	4.66
4	Ocena osiągniętych efektów	4.65	4.68	4.55

##### b) dane szczegółowe

L.P.	Czynnik	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar -1
5	Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć	4.76	4.78	4.73
6	Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia	4.63	4.65	4.60
7	Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej	4.76	4.78	4.74
8	Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach	4.78	4.82	4.74
9	Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany	4.69	4.69	4.61
10	Zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały	4.58	4.62	4.53
11	Zostałem/zostałam oceniona zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu	4.75	4.76	4.63
12	Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się	4.60	4.63	4.52

## 5. ocena zajęć dydaktycznych w poszczególnych katedrach:

L.P.	Katedra/jednostka	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar -1
1	Pracownik innej jednostki	4.80	4.28	4.28
2	Katedra Teorii Prawa i Państwa	4.62	4.71	4.49
3	Katedra Prawa Pracy	4.80	4.67	4.79
4	Katedra Praw Człowieka	4.66	4.76	4.69
5	Katedra Prawa Konstytucyjnego	4.79	4.83	4.80
6	Katedra Prawa Administracyjnego	4.80	4.78	4.74
7	Katedra Prawa Cywilnego	4.72	4.63	4.66
8	Katedra Postępowania Karnego i Kryminalistyki	4.85	4.74	4.73
9	Katedra Prawa Karnego	4.71	4.71	4.63
10	Katedra Prawa Ochrony Środowiska i Publicznego Prawa Gospodarczego	4.77	4.71	4.74
11	Katedra Prawa Finansów Publicznych	4.77	4.75	4.71
12	Katedra Prawa Handlowego, Morskiego i Postępowania Cywilnego	4.70	4.67	4.63
13	Katedra Prawa Międzynarodowego i Europejskiego	4.67	4.76	4.54
14	Katedra Historii Doktryn Polityczno-Prawnych i Prawa Niemieckiego	4.85	4.91	4.86
15	Katedra Prawa Rzymskiego, Historii Prawa i Ustrojów Państwowych	4.29	4.47	4.11
16	Obecnie brak jednostki	4.50	4.74	4.64
17	Katedra Prawa Ubezpieczeniowego i Medycznego	0.00	4.76	4.72
18	Katedra Prawa Cywilnego, Ubezpieczeniowego i Medycznego	4.73	0.00	0.00

**6. dziesięciu najwyżej ocenianych nauczycieli akademickich, którzy spełniają trzy kryteria: 20% zwrotności, minimum 20 wypełnionych kwestionariuszy oraz średnia**

Dane pracownika	Katedra / jednostka	Średnia ocena	Zwrotność odpowiedzi
Zdrenka Marcin dr hab.	Pracownik innej jednostki	4.97	28.57
Wantoch-Rekowski Jacek prof. dr hab.	Katedra Prawa Finansów Publicznych	4.94	21.99
Kucharski Tomasz dr	Katedra Historii Doktryn Polityczno-Prawnych i Prawa Niemieckiego	4.93	40.50
Wasielewicz Aleksandra dr	Katedra Prawa Handlowego, Morskiego i Postępowania Cywilnego	4.93	26.04
Ziółkowska Agata dr	Katedra Prawa Karnego	4.91	34.83
Drewek Marcin dr	Katedra Prawa Cywilnego	4.91	22.62
Serowaniec Maciej prof. dr hab.	Katedra Prawa Konstytucyjnego	4.91	20.69
Główczewska Aleksandra dr	Katedra Prawa Administracyjnego	4.90	25.86
Tarnowska Anna dr hab.	Katedra Historii Doktryn Polityczno-Prawnych i Prawa Niemieckiego	4.89	30.36
Włoch Wojciech dr	Katedra Prawa Konstytucyjnego	4.88	24.54

## 7. analiza wyników ankiet (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów, bez wniosków)

a) poziom zwrotności odpowiedzi (np. przyczyny wzrostu/spadku, informacje zwrotne od studentów dot. samego badania),

TYP	Rodzaj komentarza	Komentarz
A	a) poziom zwrotności odpowiedzi	Badanie OZD za rok 2024/2025 uzyskało niższą zawrotność niż w roku ubiegłym, jednak w dłuższej perspektywie czasowej od lat oscyluje między 18 a 20% (podobny wynik 18,25% uzyskał WPiA w badaniu za rok akademicki 2023/2024. Pozostaje zatem mniej więcej na stałym poziomie, zaś wynik Wydziału sytuuje się na 6 miejscu wśród wydziałów UMK. Oczywiście nie znaczy to, by można było zaniedbywać działania na rzecz popularyzacji zwrotności: przez spotkania ze studentami, informujące o wynikach poprzednich ankiet, przypominanie o możliwości wypełniania ankiet podczas finalizacji zajęć dydaktycznych, rolę kierowników katedr.

b) wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych (np. tendencje wzrostowe/spadkowe i ich przyczyny, czynniki wpływające na zmianę)

TYP	Rodzaj Komentarza	Komentarz
B	b) wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych	<p>Badanie OZD za rok 2024/2025 uzyskało niższą zawrotność niż w roku ubiegłym, jednak w dłuższej perspektywie czasowej od lat oscyluje między 18 a 20% (podobny wynik 18,25% uzyskał WPIA w badaniu za rok akademicki 2023/2024. Niestety, w przeciwieństwie do poprzedniego roku, w obecnym roku niektórzy z pracowników uzyskali całościową ocenę poniżej 4,0. W pojedynczym przypadku współpraca została zakończona, w innym - miała charakter incydentalny. 11 przedmiotów zostało ocenionych na oceny poniżej 4,0 - wobec tych pracowników zostaną uruchomione procesy naprawcze. Ogromna większość komentarzy powiązanych jest z wysoką oceną prowadzącego i mają pozytywny, niekiedy bardzo pozytywny wydźwięk. Negatywne komentarze odnoszą się zarówno do warstwy merytorycznej zajęć, ich organizacji (przedłużanie, skracanie zajęć, spóźnianie się), kultury osobistej prowadzącego (komentarze wobec studentów o personalnym wydźwięku) i jego dostępności (nieobecności na dyżurach, nieodpowiadanie na maile).</p> <p>Całościowo ocena parametrów na WPIA pozostaje bardzo zbliżona do średniej oceny WPIA, pozostaje nieco wyższa w parametrach dostępności prowadzącego, przygotowania prowadzącego do zajęć, wykazywania właściwego poziomu kultury osobistej, oceny zgodnej a kryteriami ujętymi w sylabusie. Zarazem bieżący pomiar przyniósł wyniki nieco słabsze niż w poprzednim badaniu zarówno w komponentach dotyczących oceny prowadzącego (spadek o 0,03 punkta), jak i ogólnej oceny zajęć (spadek o 0,02). Nie są to znaczące spadki, jednak zauważalne - spośród szczegółowych komponentów oceny prowadzącego tylko jeden utrzymał się na tym samym poziomie (pełna realizacja zajęć zgodnie z sylabusem), inne oceny nieco spadły (od 0,02 do 0,04 punkta).</p>

## C. Komentarze:

### 1. liczba komentarzy

Komentarze	Brak oceny	Ocena niska (1-2,99)	Ocena przeciętna	Ocena wysoka (4-5)
Jawne	10	80	81	1129
Ukryte	1	11	22	43

### 2. analiza komentarzy (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów,

a) elementy praktyki dydaktycznej doceniane przez studentów,

Waga	Rodzaj	Komentarze
7	Organizacja i prowadzenie zajęć	Wśród pozytywnych komentarzy dotyczących prowadzenia zajęć studenci odnosili się do punktualności, pozytywnej i przyjaznej atmosfery, możliwości zadawania pytań i uzyskiwania adekwatnych odpowiedzi, stwarzania przestrzeni do dyskusji (na zajęciach wymagających interaktywności), jasności, klarowności, spójności wykładu. Te komentarze szły w parze z pozytywną oceną właściwej kultury osobistej takich wykładowców i ich prostudenckiego podejścia.
9	Merytoryczna ocena zajęć	Należy podkreślić, że ogromna większość komentarzy jawnych, a także zdecydowana część komentarzy niejawnych powiązane są z wysokimi ocenami zajęć. Wśród najlepszych pracowników wydziału wielu pracowników może się cieszyć z długiej listy pozytywnych komentarzy, akcentujących ich zaangażowanie i dobre przygotowanie do zajęć, wykorzystywanie prezentacji, elementów graficznych, dobre rozplanowanie zajęć i treści w czasie.

b) wskazane przez studentów bieżące problemy wymagające działań naprawczych

- Jakie były najczęstsze krytyczne uwagi?
- Czy powtarzają się kategorie problemów, a jeżeli tak, to jakie?

Waga	Rodzaj	Komentarze
6	Kontakt z prowadzącym	W negatywnych komentarzach odnoszących się do kontaktu z prowadzącym studenci wskazywali, że kontakt z niektórymi prowadzącymi jest utrudniony, ponieważ bywają oni nieobecni na dyżurach w terminach wskazanych w USOS i udostępnionych studentom, co więcej, niektórzy z prowadzących nie odpowiadają także na maile studenckie.
7	Organizacja i prowadzenie zajęć	W kilku przypadkach odnotowano powtarzające się spóźnienia wykładowców lub też fakt przedłużania zajęć. Zwracano też uwagę na sposób prowadzenia zajęć (zbyt monotony, zbyt cichy, z dygresjami odbiegającymi od meritum danego przedmiotu).
7	Kultura osobista prowadzącego	Wśród komentarzy należy dostrzec te, które odnosiły się do niewłaściwej kultury osobistej wykładowców i sposobu kontaktu z nimi. Nie są liczne, natomiast odnoszą się do problematycznych kwestii, jak kądzielnie i niepotrzebne uwagi kierowane do studentów, o personalnym charakterze.
8	Wymagania i ocena zadań	Wskazywano także w kilku przypadkach na brak jasności, jakie zagadnienia staną się ostatecznie przedmiotem zaliczenia/ egzaminu. Odnotowano też, że niekiedy bardzo długo oczekiwano na podanie wyników z zaliczeń, a nawet egzaminów, brakowało także feedbacku w przypadku złożonych do oceny rozwiązań kazuśów i innych indywidualnych form pracy.
9	Merytoryczna ocena zajęć	W zakresie komentarzy dotyczących merytorycznego aspektu zajęć, a powiązanych z oceną negatywną, studenci zwracali uwagę na kwestie zmian zakresu zaliczenia / egzaminu w trakcie semestru, a nawet na krótko przed egzaminem czy też bezpośrednio przed nim (np. zapowiedziana inna struktura/ liczba pytań). Zdarzało się, że treści prezentowane podczas zajęć nie w pełni pokrywały się z sylabusem przedmiotu.

## D. Rekomendacje i działania usprawniające:

Waga: 1 - najwyższa; 9 - najniższa

### 1. Zakres tematyczny rekomendacji - pytania pomocnicze (odpowiedzi uporządkowane od najważniejszych umieszczamy w jednej tabeli)

- ile przedmiotów/programów studiów zostało przeanalizowanych, zmienionych (w jakim zakresie) w wyniku negatywnych komentarzy studentów?
- jakie kroki podjęto w celu poprawy efektywności organizacji zajęć (np. zmiana godzin, formy zajęć)?
- jakie zmiany wprowadzono w harmonogramie zajęć lub organizacji pracy na wydziale w odpowiedzi na uwagi studentów?
- jakie były wyniki działań na rzecz zwiększenia zwrotności ankiet? Czy działania takie jak współpraca z samorządem studenckim i wykorzystanie mediów społecznościowych przyniosły zauważalne efekty?
- jakie konkretne działania podjęto i jakie wyniki uzyskano w obszarze promocji Wydziału?

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpow. za realizację
4	Typ rekomendacji:	
	Usprawnienie procedur organizacyjnych (zapisy na zajęcia, specjalizacje, plany zajęć)	
	Poziom realizacji:	
	Kontynuowane	
	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:	
	REKOMENDACJA DLA WYDZIAŁOWYCH PEŁNOMOCNIKÓW ds. praktyk studenckich: podjęcie działań skierowanych na propagowanie istniejących możliwości odbywania staży i praktyk studenckich.	
	Podjęte działania:	
	Obok podjęcia działań na rzecz lepszej dostępności do informacji na temat praktyk, w związku z zaleceniami PKA rozważa się ściślejszą komunikację z podmiotami przyjmującymi studentów na praktyki - a zatem nie tylko nadzór nad procesem rozpoczęcia praktyk i następnie ich dokumentowania, ale także form kontroli, oczywiście nader ograniczonych, nad samym przebiegiem praktyk.	
Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):		

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpow. za realizację
4	<p>Typ rekomendacji:</p> <p>Modernizacja infrastruktury i wyposażenia</p> <p>Poziom realizacji:</p> <p>Kontynuowane</p> <p>Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:</p> <p>REKOMENDACJA DLA KIEROWNIKA DZIAŁAJĄCEGO NA WYDZIALE PRAWA I ADMINISTRACJI ZESPOŁU ADMINISTRACYJNO-GOSPODARCZEGO przeprowadzenie kontroli funkcjonalności sprzętu służącego realizacji procesu badawczo-dydaktycznego, a także cykliczne (co najmniej raz w miesiącu) jego przeglądy i informowanie o ich wynikach Dziekana Wydziału Prawa i Administracji.</p> <p>Podjęte działania:</p> <p>Przed rozpoczęciem zajęć w każdym semestrze, zespół techniczny przeprowadza kontrolę funkcjonalności sprzętu we wszystkich salach dydaktycznych. Należy podkreślić, iż w poprzednim roku WPiA zainwestował znacząco w sprzęt służący celom dydaktycznym w nowoczesnym audytorium A, ale także we wszystkich pozostałych audytoriach zainstalowano dla wykładowców nowoczesne stacje z komputerami, możliwością zalogowania się do chmury itd.). Stopniowo także podlega wymianie na nową infrastruktura w salach ćwiczeniowych, a dwie z nich są szczególnie przystosowane na potrzeby prowadzenia zajęć seminaryjnych, konferencji online. Jednocześnie pracownicy ZAG na bieżąco reagują na incydentalnie zgłaszane problemy ze sprzętem.</p> <p>Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):</p> <p>Poprzedni rok akademicki przyniósł zauważalną zmianę, jeśli chodzi o jakość sprzętu wykorzystywanego przez wykładowców w salach dydaktycznych. Jednocześnie zastrzec trzeba, że inwestycje tego typu są bardzo kosztowne i z natury mają ograniczony charakter: wymiany wymagają komputery w sali komputerowej, jak również niektóre rzutniki.</p>	

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpow. za realizację
5	<p>Typ rekomendacji:</p> <p>Zachęcanie studentów do wypełniania ankiet</p> <p>Poziom realizacji:</p> <p>Kontynuowane</p> <p>Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:</p> <p>REKOMENDACJA dla Wydziałowego koordynatora ds. jakości kształcenia - organizacja co najmniej raz w semestrze spotkania informacyjnego dla studentów, w celu</p> <p>a) przedstawienia średniej wyników uzyskanych przez pracowników wydziału (dane ogólne) na tle danych uczelnianych, b) przedstawienia sprawozdania z działalności Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia, ze szczególnym uwzględnieniem kwestii dotyczących wyników oceny będących przedmiotem dyskusji i zaleceń Rady, c) zwrócenia się do studentów z prośbą o sformułowanie zaleceń dotyczących pytań do ankiety i usprawnienia przeprowadzenia ankiet, a następnie przedstawienia przedmiotowych zaleceń Wydziałowej i Uczelnianej Radzie ds. Jakości Kształcenia</p> <p>REKOMENDACJA DLA Wydziałowego Koordynatora ds. jakości kształcenia, a także Przewodniczącego Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego</p> <p>1) propagowanie informacji o anonimowości ankiet studenckich oraz ich funkcji jako podstawowego kanału przekazywania informacji o jakości zajęć dydaktycznych, przede wszystkim podczas spotkań ze studentami, o których mowa w § 1; 2) przesyłanie w dniu otwarcia ankiet oceny dydaktycznej materiałów promujących wypełnianie ankiet, przygotowanych przez Uczelnianą i Wydziałową Radę ds. Jakości Kształcenia, 3) propagowanie istniejących na Uniwersytecie możliwości indywidualizacji ścieżki dydaktycznej przez studentów wydziału</p> <p>Podjęte działania:</p> <p>Z reguły co najmniej raz na rok studenci I roku mają spotkanie z Wydziałowym Koordynatorem ds. Jakości Kształcenia oraz właściwym prodziekanem w celu zachęcenia do wypełniania ankiet i prezentacji aktualnych raportów. Jednocześnie w ramach zajęć z technologii informacji prezentowane są elementy systemu oceniania. Ponadto uchwała Wydziałowej Rady ds. Kształcenia zawiera zalecenia zobowiązujące WSZYSTKICH wykładowców do przypominania o możliwości wypełniania ankiet i zachęcania do tej aktywności.</p> <p>Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):</p> <p>Podjęte działania nie są oceniane jako satysfakcjonujące: w jednym z komentarzy w innego typu ankiecie wskazano, że absolwent nie miał dostępu do wyniku ankiet i sposobu ich upowszechniania. Jednocześnie należy podkreślić, że spotkania ograniczone są do pierwszego roku i mają dobrowolny charakter (tylko część studentów, i niekiedy relatywnie niewielka, jest zainteresowana). Wszystkie raporty z poprzednich lat dostępne są na stronie wydziałowej w zakładce Jakość, są czasem także przesyłane w korespondencji od Wydziałowego Koordynatora jako załączniki. Studenci mają zatem możliwości zapoznania się z treściami raportów, jednak należy ocenić, że efekt informowania ich o tych możliwościach jest ograniczony i niesatysfakcjonujący. Należy też w szerszym stopniu nawiązać współpracę z organami samorządu studenckiego, które dysponują lepszym rozeznanieniem, jeśli chodzi o skuteczną komunikację za studentami.</p>	Tarnowska Anna

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpow. za realizację
6	<p>Typ rekomendacji:</p> <p>Monitorowanie procesu dydaktycznego (hospitacje, ankiety studenckie)</p> <p>Poziom realizacji:</p> <p>Kontynuowane</p> <p>Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:</p> <p>REKOMENDACJA dla KIEROWNIKÓW KATEDR:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zorganizowanie spotkania pracowników katedry z wydziałowym koordynatorem ds. jakości kształcenia w celu omówienia ankiet oceny zajęć dydaktycznych,</li> <li>2) cykliczne monitorowanie procesu dydaktycznego realizowanego przez pracowników katedry, w szczególności przez przeprowadzanie dodatkowych hospitacji zajęć dydaktycznych pracowników katedry, w przypadku których wcześniejsza ocena zajęć dydaktycznych wykazała nieprawidłowości;</li> <li>3) systematyczne informowanie pracowników katedry o sygnałach dotyczących nieprawidłowości w prowadzeniu procesu dydaktycznego (np. braku sumienności w działalności dydaktycznej, braku kultury osobistej w kontaktach ze studentami, przejawiającej się m.in. w niewłaściwej formie zwracania się do studentów oraz niewłaściwych komentarzach, braku/niewłaściwej formie/informowania o odwoływaniu/przenoszeniu na inny termin zajęć dydaktycznych);</li> <li>4) informowanie władz dziekańskich o przypadkach ewidentnej niesubordynacji pracowników związanej z odbywaniem zajęć dydaktycznych bądź przypadkach niepożądanych zachowań w relacjach ze studentami</li> <li>5) rzetelne przekazywanie pracownikom katedry informacji dotyczących funkcjonowania Wydziału Prawa i Administracji prezentowanych podczas posiedzeń Rady Dziekańskiej.</li> </ol> <p>Podjęte działania:</p> <p>Na życzenie kierowników Katedr i za zgodą Dziekana WPiA Wydziałowy Koordynator organizował indywidualne spotkania z kierownikami, omawiając aktualne wyniki OZD odnoszące się do pracowników danej katedry. Należy podkreślić, że niektórzy z kierowników przywiązują dużą wagę do tej informacji i takie spotkania odbywają się corocznie. Jednak w bieżącym roku akademickim kierownicy zapoznawali się ze szczegółowymi wynikami ankiet swoich pracowników podlegających ocenie pracowniczej, przygotowując opinie. Ocenie tej podlegała zdecydowana większość obecnych pracowników WPiA. Natomiast codzienny monitoring procesu dydaktycznego jest zadaniem kierowników i przyjmuje zależne od nich formy.</p> <p>Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):</p> <p>Rekomendacja ta także ma charakter powtarzalny. Należy podkreślić, że niektórzy kierownicy są mocno zaangażowani, jeśli chodzi o proces uzyskiwania aktualnych informacji na temat oceny aktywności dydaktycznej pracowników katedry, w szczególności, gdy włączeni byli w procesy naprawcze dotyczące pracowników uzyskujących wyniki poniżej 4,0 w związku z poszczególnymi przedmiotami.</p>	

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpow. za realizację
6	<p>Typ rekomendacji:</p> <p>Zachęcanie studentów do wypełniania ankiet</p> <p>Poziom realizacji:</p> <p>Kontynuowane</p> <p>Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:</p> <p>REKOMENDACJA dla wszystkich nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale Prawa i Administracji: propagowanie oceny jakości zajęć, a w szczególności procedury ankietowania zajęć.</p> <p>Podjęte działania:</p> <p>Wskazanie w uchwale Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia: "Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu zobowiązuje nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale Prawa i Administracji do propagowania oceny jakości zajęć, a w szczególności procedury ankietowania zajęć". Zalecono także kierownikom Katedr, by zwrócili uwagę w ramach swych zespołów na konieczność propagowania możliwości wypełniania ankiet.</p> <p>Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):</p> <p>Rekomendacja ta, jako trwała i powtarzalna, jest realizowana w nierównym stopniu. Ogólna zwrotność jednostki waha się w ostatnich latach między 18 a 20% i jest to średni wynik wśród wydziałów UMK. Zwraca jednak uwagę bardzo zróżnicowany poziom zwrotności ankiet u poszczególnych pracowników (waha się od kilku procent - np. jedna wypełniona ankiet na kilkadziesiąt udostępnionych ankiet - do 40,5% i jest to wynik dość regularnie uzyskiwany przez tego pracownika). Do pewnego stopnia można to zjawisko tłumaczyć faktem, że to studenci pierwszego roku i ogółem młodszych lat są bardziej zainteresowani uzupełnianiem ankiet, jednak jest to tylko częściowe i niekompletne uzasadnienie.</p>	

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpow. za realizację
7	<p>Typ rekomendacji:</p> <p>Monitorowanie procesu dydaktycznego (hospitacje, ankiety studenckie)</p> <p>Poziom realizacji:</p> <p>Zrealizowane</p> <p>Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:</p> <p>REKOMENDACJA w ramach programu naprawczo-usprawniającego i ustalenie harmonogramu działań:</p> <p>1) do dnia 15 stycznia 2025 roku wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia sporządzi i przekaze władzom dziekańskim Wydziału Prawa i Administracji oraz Wydziałowej Radzie ds. Jakości Kształcenia informację o wynikach oceny jakości kształcenia zatrudnionych w katedrach pracowników w przypadkach, w których ocena poszczególnych zajęć dydaktycznych wyniosła poniżej 4,0, a także na temat innych istotnych nieprawidłowości w procesie dydaktycznym sygnalizowanych w ankietach oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych na Wydziale Prawa i Administracji UMK w Toruniu,</p> <p>2) do dnia 15 lutego 2025 roku wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia poinformuje kierowników katedr o wynikach oceny jakości kształcenia zatrudnionych w katedrach pracowników w przypadkach, w których ocena poszczególnych zajęć dydaktycznych wyniosła poniżej 4,0, a także o innych istotnych nieprawidłowościach w prowadzeniu zajęć dydaktycznych przez pracowników katedry sygnalizowanych w ankietach oceny zajęć dydaktycznych i zobowiąże ich do przekazania w terminie do 15 marca 2025 roku pisemnej informacji zwrotnej o podjętych działaniach naprawczych. Analogiczną informację wydziałowy koordynator przekaze Dziekanowi w odniesieniu do kierowników Katedr, których ocena poszczególnych zajęć dydaktycznych wyniosła poniżej 4,0;</p> <p>3) do dnia 15 kwietnia 2025 roku wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia poinformuje Wydziałową Radę ds. Jakości Kształcenia Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu o działaniach naprawczych podjętych przez kierowników katedr, o których mowa w punkcie poprzednim.</p> <p>Podjęte działania:</p> <p>Wydziałowy Koordynator przekazał władzom wydziałowym informacje o wynikach oceny jakości kształcenia, sporządził raporty, jak i wskazał kierownikom katedr (oraz dziekanowi w odniesieniu do kierowników katedr), które zajęcia uzyskały ocenę poniżej 4,0. Wydziałowa Rada ds. Kształcenia przyjęła przedłożone raporty. Spotkała się także z członkami komisji PKA, wizytującymi w roku akademickim 2024/2025 kierunek prawo. Ponadto, w ramach wykorzystywania funkcji sygnalizator Wydziałowy Koordynator ds. JK przekazał Dziekanowi WPiA oraz właściwemu Dziekanowi ds. Studenckich notatki służbowe, identyfikujące bieżące problemy i najpoważniejsze kwestie odnotowane w ankietach jeszcze przed ich formalnym zakończeniem.</p> <p>Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):</p>	

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpow. za realizację
9	<p>Typ rekomendacji:</p> <p>Aktualizacja dokumentacji (programy studiów, sylabusy, USOS)</p> <p>Poziom realizacji:</p> <p>Kontynuowane</p> <p>Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:</p> <p>Wprowadzanie zmian w programach studiów - zarówno na kierunku prawo, jak i administracja trwają prace nad poważną korektą programu studiów, uwzględniającą przebudowę konstrukcji, korektę godzin wykładowych, wprowadzenie przedmiotów rozwijających kompetencje miękkie.</p> <p>Podjęte działania:</p> <p>W roku akademickim 2024/2025 zintensyfikowano prace nad korektą programów studiów na kierunku prawo i administracja w ramach powołanej Komisji Programowej oraz jej specjalnych sekcji. Udało się przedłożyć nowy program studiów na kierunku administracja, który ruszył od pierwszego października 2025 r. Program ten odzwierciedla zalecenia sformułowane w poprzednich latach przez interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych, a także absolwentów tych kierunków, ujmując także szereg przedmiotów rozwijających tzw. kompetencje miękkie oraz szczególne kompetencje w zakresie nowoczesnych technologii, digitalizacji i cyfryzacji administracji, AI w administracji. Realizacja programu będzie podlegała bieżącej ocenie. Komisja Programowa podjęła także prace nad pełną reformą programu na kierunku prawo, także z uwzględnieniem szczególnych przedmiotów, prowadzonych laboratoryjnie, i koniec prac jest oczekiwany w roku akademickim 2025/2026.</p> <p>Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):</p> <p>Stopień realizacji tej rekomendacji można ocenić jako w pełni satysfakcjonujący. Dokonano pełnej przebudowy programu studiów administracji, zarówno I jak i II stopnia. Trwają prace nad przebudową programu studiów na kierunku prawo.</p>	

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpow. za realizację
9	<p data-bbox="225 143 453 174">Typ rekomendacji:</p> <p data-bbox="225 199 908 230">Aktualizacja dokumentacji (programy studiów, sylabusy, USOS)</p> <p data-bbox="225 253 437 284">Poziom realizacji:</p> <p data-bbox="225 306 371 338">Zrealizowane</p> <p data-bbox="225 360 801 392">Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:</p> <p data-bbox="225 414 1043 468">WERYFIKACJA SYLABUSÓW: wszystkich pracowników zobowiązano do uaktualnienia i korekty sylabusów</p> <p data-bbox="225 757 442 788">Podjęte działania:</p> <p data-bbox="225 810 1222 965">W poprzednim roku akademickim, jak i obecnym przeprowadzono kompleksową weryfikację sylabusów, także z uwagi na wizytację Polskiej Komisji Akredytacyjnej na dwóch sztandarowych kierunkach prowadzonych na wydziale: w roku akademickim 2024/2025 na kierunku prawo, i w obecnym roku akademickim oczekiwana jest wizytacja na kierunku administracja. Weryfikacja ma zatem całościowy charakter i poddana była już częściowo ocenie niezależnej komisji.</p> <p data-bbox="225 1128 844 1160">Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):</p>	

## 2. zaplanowane do realizacji w kolejnym roku:

Waga	Rekomendacja	Osoby odpow. za realizację
6	<p>Typ rekomendacji</p> <p>Monitorowanie procesu dydaktycznego (hospitacje, ankiety studenckie)</p> <p>Planowany termin realizacji (do)</p> <p>20.05.2026, 00:00</p> <p>Działanie</p> <p>Kontynuowane</p> <p>Rekomendacja</p> <p>REKOMENDACJA w ramach programu naprawczo-usprawniającego i ustalenie harmonogramu działań:</p> <p>1) do dnia 20 lutego 2026 roku wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia sporządzi i przekaze władzom dziekańskim Wydziału Prawa i Administracji oraz Wydziałowej Radzie ds. Jakości Kształcenia informację o wynikach oceny jakości kształcenia zatrudnionych w katedrach pracowników w przypadkach, w których ocena poszczególnych zajęć dydaktycznych wyniosła poniżej 4,0, a także na temat innych istotnych nieprawidłowości w procesie dydaktycznym sygnalizowanych w ankietach oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych na Wydziale Prawa i Administracji UMK w Toruniu,</p> <p>2) do dnia 20 marca 2026 roku wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia poinformuje kierowników katedr o wynikach oceny jakości kształcenia zatrudnionych w katedrach pracowników w przypadkach, w których ocena poszczególnych zajęć dydaktycznych wyniosła poniżej 4,0, a także o innych istotnych nieprawidłowościach w prowadzeniu zajęć dydaktycznych przez pracowników katedry sygnalizowanych w ankietach oceny zajęć dydaktycznych i zobowiąże ich do przekazania w terminie do 20 kwietnia 2026 roku pisemnej informacji zwrotnej o podjętych działaniach naprawczych. Analogiczną informację wydziałowy koordynator przekaze Dziekanowi w odniesieniu do kierowników Katedr, których ocena poszczególnych zajęć dydaktycznych wyniosła poniżej 4,0;</p> <p>3) do dnia 20 maja 2025 roku wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia poinformuje Wydziałową Radę ds. Jakości Kształcenia Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu o działaniach naprawczych podjętych przez kierowników katedr, o których mowa w punkcie poprzednim.</p>	Tarnowska Anna

Waga	Rekomendacja	Osoby odpow. za realizację
7	<p data-bbox="225 143 443 174">Typ rekomendacji</p> <p data-bbox="225 199 999 230">Monitorowanie procesu dydaktycznego (hospitacje, ankiety studenckie)</p> <p data-bbox="225 253 616 284">Planowany termin realizacji (do)</p> <p data-bbox="225 306 339 338">Działanie</p> <p data-bbox="225 360 387 392">Kontynuowane</p> <p data-bbox="225 414 405 445">Rekomendacja</p> <p data-bbox="225 468 711 499">REKOMENDACJA dla KIEROWNIKÓW KATEDR:</p> <p data-bbox="225 499 1155 539">1) na życzenie udział w spotkaniach z wydziałowym koordynatorem ds. jakości kształcenia w celu omówienia ankiet oceny zajęć dydaktycznych,</p> <p data-bbox="225 539 1222 638">2) cykliczne monitorowanie procesu dydaktycznego realizowanego przez pracowników katedry, w szczególności przez przeprowadzanie dodatkowych hospitacji zajęć dydaktycznych pracowników katedry, w przypadku których wcześniejsza ocena zajęć dydaktycznych wykazała nieprawidłowości;</p> <p data-bbox="225 638 1166 790">3) systematyczne informowanie pracowników katedry o sygnałach dotyczących nieprawidłowości w prowadzeniu procesu dydaktycznego (np. braku sumienności w działalności dydaktycznej, braku kultury osobistej w kontaktach ze studentami, przejawiającej się m.in. w niewłaściwej formie zwracania się do studentów oraz niewłaściwych komentarzach, braku/niewłaściwej formie/informowania o odwoływaniu/przenoszeniu na inny termin zajęć dydaktycznych);</p> <p data-bbox="225 790 1163 862">4) informowanie władz dziekańskich o przypadkach ewidentnej niesubordynacji pracowników związanej z odbywaniem zajęć dydaktycznych bądź przypadkach niepożądanych zachowań w relacjach ze studentami</p> <p data-bbox="225 862 1190 934">5) rzetelne przekazywanie pracownikom katedry informacji dotyczących funkcjonowania Wydziału Prawa i Administracji prezentowanych podczas posiedzeń Rady Dziekańskiej.</p>	

Waga	Rekomendacja	Osoby odpow. za realizację
9	<p data-bbox="225 143 443 174">Typ rekomendacji</p> <p data-bbox="225 199 908 230">Aktualizacja dokumentacji (programy studiów, sylabusy, USOS)</p> <p data-bbox="225 253 616 284">Planowany termin realizacji (do)</p> <p data-bbox="225 306 424 338">30.09.2026, 00:00</p> <p data-bbox="225 360 336 392">Działanie</p> <p data-bbox="225 414 384 445">Kontynuowane</p> <p data-bbox="225 468 405 499">Rekomendacja</p> <p data-bbox="225 521 1123 620">Kontynuacja prac nad reformą programu studiów na kierunku prawo, z uwzględnieniem postulatów absolwentów oraz zaleceń szerokiego kręgu interesariuszy. Monitoring realizacji nowego programu na kierunku administracja, monitoring realizacji programu na nowo uruchomionym kierunku prawo w biznesie.</p>	

## Dodatkowe uwagi

1. wskazanie najważniejszych zalet i atutów dotyczących jakości kształcenia

Jak w poprzednich latach, dominują pozytywne oceny zajęć - zwłaszcza tych włączających, wykorzystujących formy interaktywne, dyskusje, przedstawienia graficzne, dynamiczne. Wykładowców uznaje się z reguły za dobrze przygotowanych do zajęć, kompetentnych, wykazujących właściwe postawy wobec studentów. W pozytywnych komentarzach podkreślają się tejszy postawy wielu wykładowców i budowanie pozytywnej atmosfery podczas zajęć.

2. wskazanie największych trudności i problemów wymagających szczególnej uwagi, wskazanie przyczyn ich występowania, planowanych środków zaradczych.

Mimo wdrażania programów naprawczych, niektóre nazwiska wciąż powtarzają się w grupie słabiej ocenianych pracowników. Należy zaznaczyć, że z jednej strony grupa ta ujmuje bardzo młodych adeptów dydaktyki - doktorantów, którym powierzono zajęcia dydaktyczne i niekiedy nie radzi sobie z tym zadaniem dobrze, co może na jednak tłumaczyć brakiem doświadczenia i brakiem kierunkowego przygotowania dydaktycznego, jednak z drugiej strony, obok niedoświadczonych wykładowców znajdują się tam dydaktycy z wieloletnim, bogatym doświadczeniem. Nie zawsze dysponują oni możliwością adaptacji do pracy z pokoleniem "Z". Nadal powtarzają się sygnalizowane w poprzednich raportach problemy z jasnym przekazem dotyczącym zakresu zajęć i zakresu zagadnień egzaminacyjnych, sposobu ich realizacji, zobowiązań studentów podczas zajęć, formy egzaminu/zaliczenia, sposobu jego przeprowadzenia, terminu. Spośród negatywnych komentarzy zauważalna jest także dotycząca właściwego porządku zajęć - tego oczekują studenci i do tych zagadnień należy przywrócić szczególną wagę. Niestety, także w grupie wykładowców, do których kierowane są komentarze o tej treści, powtarzają się stałe nazwiska. Należy oczekiwać od kierowników katedr bardziej zdecydowanej reakcji, zwłaszcza, że w bieżącym roku akademickim mogli zapoznać się szczegółowo z ocenami pracowników. Obok zatem programów naprawczych, skierowanych do prowadzących przedmioty o ocenie poniżej 4,0, należy prowadzić stałe działania mające na celu uwiadomianie pracowników co do oczekiwań studentów (w pełni uzasadnionych - jak jasny i niezmienny przekaz dotyczący prowadzenia zajęć i zaliczenia), charakterystyki pokoleniowej naszych studentów, sposobów komunikacji itp. Cenne byłoby także większe zaangażowanie pracowników WPiA w szkolenia i kursy dydaktyczne, w szczególności, że wielu spośród nas realizuje godziny ponadwymiarowe, co w dłuższej perspektywie może przynieść niechciane i wypalenie zawodowe.