

**Raport**  
**Ocena satysfakcji studentów UMK**  
**Wydział Prawa i Administracji UMK**  
**rok akademicki 2019/2020**

**I. CZĘŚĆ INFORMACYJNA**

**1. Informacje ogólne:**

Raport przygotowano na podstawie raportu podsumowującego dla Wydziału Prawa i Administracji (Badanie satysfakcji studentów 2020 - Jednostki), obejmującego następujące dane szczegółowe:

TABELA 1. INFRASTRUKTURA (WYDZIAŁ) – ŚREDNIE OCEN I KOMENTARZE

TABELA 2. ADMINISTRACJA – ŚREDNIE OCEN I KOMENTARZE

TABELA 3. KOMUNIKACJA WEWNĘTRZNA – ŚREDNIE OCEN I KOMENTARZE

TABELA 4. PROGRAM STUDIÓW I DYDAKTYKA – ŚREDNIE OCEN I KOMENTARZE

TABELA 5. INFRASTRUKTURA (UMK) – ŚREDNIE OCEN I KOMENTARZE

TABELA 6. SATYSFAKCJA OGÓLNA Z JAKOŚCI OFERTY WYDZIAŁU UMK – ŚREDNIE OCEN I KOMENTARZE

TABELA 7. SATYSFAKCJA W WARUNKACH PANDEMII SPOWODOWANEJ PRZEZ KORONAWIRUSA

SKALA OCEN:

1-2,99 – niezadowolenie

3-3,99 – niski lub umiarkowany poziom zadowolenia

4-5 – wysoki poziom zadowolenia

ZWROTNOŚĆ: **Wydział Prawa i Administracji 6,54%** (na tle średniej UMK 8,76%).

W badaniu wzięty udział **184 osoby** (studia stacjonarne i niestacjonarne, wszystkie stopnie studiów prowadzonych na Wydziale)

W roku akademickim 2017/2018 – wzięty udział w badaniu 153 osoby; w roku 2016/2017 - 149; w 2015/2016 – 177 osób).

Jest to niski wynik, sytuujący WPiA na 13 miejscu na 16 ankietowanych jednostek.

## 2. Średnia ocena w stosunku do średniej UMK: 3,56 (3,50)

- Infrastruktura UMK 3,91 (3,86)
- Komunikacja wewnętrzna 3,61 (3,55)
- Infrastruktura Wydziału 3,83 (3,53)
- Administracja 3,64 (3,53)
- Satysfakcja ogólna 3,52 (3,44)
- Pandemia 3,28 (3,39)
- Program studiów 3,19 (3,27)

W ankietach ponad średnią sytuują się oceny studentów studiów stacjonarnych I stopnia (średnia 3,82 (3,50)). Poniżej średniej sytuuje się ogólna ocena programu studiów dokonana przez studentów studiów stacjonarnych II stopnia.

Ocena ogólna studiów niestacjonarnych I stopnia wyniosła 4,29. Poszczególne komponenty oceny sytuują się również powyżej średniej (5 na 7 komponentów wynosi powyżej 4, w tym ocena administracji - 4,51). Poniżej średniej wypadają oceny studiów niestacjonarnych II stopnia (wszystkie komponenty oceny sytuują się poniżej 3, w tym satysfakcja ogólna 1,50). Zwrotność ankiet w przypadku tego typu studiów wyniosła zaledwie 0,07%, więc ocena satysfakcji nie może zostać uznana za reprezentatywną. Z kolei średnia studiów podyplomowych jest bardzo wysoka – 4,65.

## 3. Ocena administracji Wydziału:

Wartości średnie:

- sposób zaplanowania zajęć 3,54 (rok akadem. 2017/2018 - 3,40)
- ocena działania samorządu studenckiego (WRSS) 3,58 (rok akadem. 2017/2018 - 3,41)
- profesjonalizm pracowników Dziekanatu 3,83 (rok akadem. 2017/2018 - 4,00)
- działanie systemu USOS 3,60 (rok akadem. 2017/2018 - 3,54)
- oferta dotycząca zajęć sportowych 3,73 (rok akadem. 2017/2018 - 3,51)
- oferta dotycząca zajęć językowych 3,59 (rok akadem. 2017/2018 - 3,29)
- ocena wsparcia aktywności kulturalnej studentów 3,61 (rok akadem. 2017/2018 - 3,29)

Średnia studiów stacjonarnych: studia jednolite magisterskie – 3,56, I stopnia 3,71, II stopnia – 3,35;  
Średnia studiów niestacjonarnych: jednolite studia magisterskie – 3,70, I stopnia – 4,51, II stopnia – 2,43; podyplomowe – 4,69

## 4. Ocena infrastruktury UMK:

Wartości średnie:

- dostosowanie zasobów bibliotecznych UMK 3,83 (rok akadem. 2017/2018 - 3,59)
- warunki odbywania zajęć wychowania fizycznego 4,04 (rok akadem. 2017/2018 - 4,03)
- warunki lokalowe w domach studenckich 3,20 (rok akadem. 2017/2018 - 3,14)
- informacje dot. lokalizacji obiektów 4,17 (rok akadem. 2017/2018 - 4,00)

Średnia studiów stacjonarnych: studia jednolite magisterskie – 3,85 (negatywna ocena warunków w domach studenckich – 2,97), I stopnia 4,10, II stopnia – 4,00;

Średnia studiów niestacjonarnych: jednolite studia magisterskie – 3,86, I stopnia – 4,47, II stopnia – **2,75**; podyplomowe – 4,75.

## 5. Ocena infrastruktury Wydziału:

Wartości średnie:

- warunki w salach dydaktycznych 3,95 (rok akadem. 2017/2018 - 3,68)
- oznaczenie pokoiów wszystkich kategorii pracowników 4,17 (rok akadem. 2017/2018 - 4,16)
- oferta gastronomiczna 3,01 (rok akadem. 2017/2018 - 2,94)
- możliwość zagospodarowania czasu wolnego 3,99 (rok akadem. 2017/2018 - 3,99)
- dostosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych 4,04 (rok akadem. 2017/2018 - 4,16)

Średnia studiów stacjonarnych: studia jednolite magisterskie – 3,86 (negatywna ocena oferty gastronomicznej – 2,89); I stopnia - 4,09; II stopnia – 3,64 (ocena oferty gastronomicznej **2,50**);

Średnia studiów niestacjonarnych: jednolite studia magisterskie – 3,75, I stopnia – 4,26, II stopnia – **2,60** (odnotowano niskie komponenty oceny dotyczących oznaczeń pokoiów pracowników i miejsc służących spędzaniu czasu wolnego); podyplomowe – 4,50.

## 6. Ocena komunikacji wewnętrznej:

Wartości średnie:

- komunikatywność w zakresie informacji odnośnie sposobu postępowania 3,55 (rok akadem. 2017/2018 - 3,65)
- dostępność Władz Wydziału dla studentów 3,77 (rok akadem. 2017/2018 - 3,65)
- informacja zwrotna o wynikach ankiet **2,82** (rok akadem. 2017/2018 - 2,55)
- aktualność informacji na stronie www. 3,82 (rok akadem. 2017/2018 - 3,54)
- sposób komunikowania zmian terminów 3,63 (rok akadem. 2017/2018 - 3,62)
- uwzględnianie postulatów studenckich przez Władze Wydziału 3,17 (rok akadem. 2017/2018 - 3,08)
- gotowość kadry do udzielania konsultacji dydaktycznych 3,90 (rok akadem. 2017/2018 - 3,88)
- komunikowanie informacji dot. terminów dyżurów 3,96 (rok akadem. 2017/2018 - 3,73)

Średnia studiów stacjonarnych: studia jednolite magisterskie – 3,59 (negatywna ocena procesu informowania o wynikach ankietyzacji – **2,72**); I stopnia – 3,78; II stopnia – 3,10 (negatywna ocena procesu informowania o wynikach ankietyzacji – **2,20**, również nisko oceniono komunikowanie zmian terminów zajęć - **2,33** oraz uwzględniania postulatów studentów przez władze Wydziału – **2,50**);

Średnia studiów niestacjonarnych: jednolite studia magisterskie – 3,57, I stopnia – 3,98, II stopnia – **2,25**; podyplomowe – 4,76.

Komentarze krytyczne dotyczą konieczności aktualizacji informacji o dyżurach przez pracowników Wydziału - krytyka dotyczy w szczególności sytuacji, gdy informacja o odwołaniu dyżuru dostępna jest tylko na drzwiach pokoju wykładowcy. Wyrażono też uwagę pochwalną co do sposobu komunikowania o dyżurach.

## 7. Pandemia

Wartości średnie:

- |   |             |
|---|-------------|
| • realizacja materiału  | <b>2,84</b> |
| • dbałość o bezpieczeństwo studentów przez władze uczelni         | 3,81        |
| • ocena informacji dostępnej na stronie www wydziału              | 3,46        |
| • ocena nauczania zdalnego prowadzonego przez kadrę dydaktyczną   | <b>2,63</b> |
| • komunikowanie informacji o opłatach, pomocy materialnej         | 3,30        |
| • komunikowanie informacji o sposobie i terminach odbywania zajęć | 3,47        |
| • komunikowanie informacji o dostępności kadry online             | 3,36        |
| • instrukcje dostarczane przez dziekanat                          | 3,40        |

Średnia studiów stacjonarnych: studia jednolite magisterskie – 3,12; I stopnia – 3,74; II stopnia – 3,43.

Średnia studiów niestacjonarnych: jednolite studia magisterskie – 3,09, I stopnia – 4,46, II stopnia – **2,56**; podyplomowe – 4,44.

Oceny wyrażone w komentarzach są zróżnicowane. Dominują liczne negatywne komentarze, dotyczące braku należytej informacji ze strony wykładowców, prowadzenia zajęć wyłącznie asynchronicznych, przy jednoczesnym braku odpowiedzi na maile, niedostosowania przesyłanych materiałów do warunków, nierealistycznych oczekiwań ze strony wykładowców, ograniczenia się do wysyłania informacji o literaturze lub bardzo skrótowych materiałów. Wyrażona krytyka dotyczyła też zwlekania władz UMK z podjęciem decyzji o sposobie przeprowadzenia egzaminów w sesji letniej.

## 8. Ocena programu studiów i dydaktyki:

Wartości średnie:

- |   |                                     |
|---|-------------------------------------|
| • ocena oferty w zakresie praktyk zawodowych<br>- 2,89                                | <b>2,86</b> (rok akadem. 2017/2018) |
| • możliwość wyjazdu do innych ośrodków akademickich<br>- 3,65                         | 3,59 (rok akadem. 2017/2018)        |
| • możliwość realizacji zindywidualizowanej ścieżki kształcenia<br>- 3,05              | 3,29 (rok akadem. 2017/2018)        |
| • ocena możliwości zdobycia odpowiednich kompetencji praktycznych<br>2017/2018 - 3,09 | 3,07 (rok akadem. 2017/2018)        |

Średnia studiów stacjonarnych: studia jednolite magisterskie – 3,02; I stopnia – 3,65; II stopnia – **2,94**.

Średnia studiów niestacjonarnych: jednolite studia magisterskie – 3,18, I stopnia – 3,94, II stopnia – 2,13; podyplomowe – 5,00.

Należy odnotować szereg uwag krytycznych, dotyczących ograniczonych możliwości skorzystania z zajęć praktycznych. Pozytywna uwaga związana jest z realizacją projektu praktyk studenckich w porozumieniu z ZUS. Wyrażono negatywną opinię na temat zdecydowanie zbyt teoretycznego programu (w przekonaniu komentującego program zawiera zbyt wiele przedmiotów historycznych i ogólno-humanistycznych).

## 9. Satysfakcja ogólna

Wartości średnie:

- wyrażanie pozytywnej opinii na temat Wydziału 4,64 (rok akadem. 2017/2018 - 3,63)
- stopień zadowolenia z jakości oferty Wydziału 3,42 (rok akadem. 2017/2018 - 3,93)
- gotowość ponownego wybrania studiów na Wydziale 3,52 (rok akadem. 2017/2018 - 3,39)

Średnia studiów stacjonarnych: studia jednolite magisterskie – 3,40; I stopnia – 3,73; II stopnia – 3,17.

Średnia studiów niestacjonarnych: jednolite studia magisterskie – 3,64, I stopnia – 4,33, II stopnia – 1,50; podyplomowe – 4,63.

## CZĘŚĆ II - Identyfikacja istniejących problemów oraz rekomendowane działania:

### 1. Informacja o stanie realizacji rekomendacji zadeklarowanych w poprzednim raporcie

W poprzednim raporcie zobowiązano Dziekana WPiA do przedstawienia kierownikowi baru funkcjonującego na Wydziale konkretnych propozycji zgłoszonych przez studentów, dotyczących zawartości jadłospisu, jakości i czasu serwowania posiłków. Wydział nie ma wpływu na treść umowy z najemcą – umowa między najemcą a UMK, reprezentowaną przez JM Rektora i kanclerza. W okresie sprawozdawczym przeprowadzono ankietę dotyczącą oceny jakości usług baru. Przeprowadzony został remont pomieszczeń baru, stworzono bardziej przyjazną dla korzystających infrastrukturę.

W raporcie zarekomendowano także podjęcie działań na rzecz wyposażenia sal dydaktycznych (tam, gdzie jest to technicznie możliwe) w stanowiska dla osób leworęcznych oraz zwiększenie dostępu do sieci elektrycznej. Zalecenie to częściowo zostało wdrożone, rozpoczęła się wymiana wyposażenia sal (obecnie dostępne są 2 sale z nowym wyposażeniem: stołami i tradycyjnymi krzesłami).

W poprzednim raporcie podniesiono, że członkowie Rady wstrzymują się od formułowania rekomendacji w stosunku do uwag dotyczących programu studiów i dydaktyki uznając, iż kwestie te są w aktualnym stanie niezależne od ich kompetencji. Problematyka ta była jednak przedmiotem

ożywionej dyskusji, zdecydowanie krytycznej odnośnie aktualnego i przyszłego modelu nauczania studentów prawa. W okresie sprawozdawczym weszła w życie poważna zmiana programu studiów na kierunku prawo.

## **2. Opis podstawowych problemów wymagających działań:**

Zasadniczo dostrzec można tendencję wzrostową oceny satysfakcji studentów; wyjątki od tej zasady, jako kwestie wymagające szczególnej uwagi, zidentyfikowano poniżej.

Ocena działania administracji Wydziału mieści się w przedziale „umiarkowanego zadowolenia”. Spadła nieco - w stosunku do poprzedniego badania - ocena profesjonalizmu pracy Dziekanatu. Wyższe są wyniki oceny infrastruktury UMK.

W zakresie infrastruktury wydziału:

- utrzymują się głosy krytyczne dotyczące wyposażenia sal ćwiczeniowych i audytoryjnych (w szczególności krzeseł z pulpitemi, w przypadku studiów niestacjonarnych – krytyka ław w audytoriach),
- odnotowano liczne głosy krytyczne, dotyczące oferty baru (brak posiłków dla osób z nietolerancjami pokarmowymi, wysokie ceny, małe porcje, niegrzeczne zachowanie pracownika baru),
- obniżyła się ocena dostosowania infrastruktury wydziału dla osób z niepełnosprawnością.

Nieco wyższe są wyniki ocen dotyczących komunikacji wewnętrznej. Wyróżnia się jednak nadal szczególnie niesatysfakcjonująca ocena, dotycząca uzyskiwania informacji zwrotnej o wynikach ankiet.

W module pytań „pandemia” wyjątkowo niskie oceny dotyczą pytań o stopień realizacji materiału oraz o jakość nauczania zdalnego, prowadzonego przez kadrę dydaktyczną. Odnotowano także szereg krytycznych uwag, przywołanych we wcześniejszej części raportu.

W odniesieniu do modułu „ocena programu studiów i dydaktyki” należy wskazać, że praktyczny wymiar zajęć był już przedmiotem krytycznej oceny w poprzednim badaniu, ta negatywna ocena utrzymała się.

## **3. Rekomendowane działania usprawniające:**

W zakresie infrastruktury wydziału:

- jak wskazano, trwa proces odnawiania infrastruktury pomieszczeń dydaktycznych na Wydziale Prawa i Administracji. Będzie on kontynuowany w miarę dostępności środków finansowych. W szczególności powinien on uwzględniać potrzeby osób z niepełnosprawnościami. W salach dydaktycznych, w których podstawowym wyposażeniem dla studentów są krzesła z indywidualnymi pulpitemi, muszą znaleźć się ławki/stoły dla osób korzystających z wózków.

Problem nie dotyczy audytoriów, w których są wydłużone blaty w pierwszym rzędzie, należy jednak monitorować pracę wind.

- wobec zakończenia umowy wynajmu pomieszczeń gastronomicznych na WPIA, zostanie rozpisany nowy przetarg na świadczenie usług gastronomicznych. W listopadzie 2020 r. odbyło się spotkanie Kolegium Dziekańskiego z Kanclerzem UMK, podczas którego zostały sformułowane uwagi dotyczące baru. Oczekiwania studentów i pracowników WPIA UMK zostały przesłane mailowo do Kanclerza, w celu ich rozważenia przy rozpisywaniu przetargu na najem baru.

Problemy zasygnalizowane przez studentów m.in. w uwagach w module „pandemia” były już w dużej części przedmiotem dyskusji na posiedzeniu zdalnym Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia. Wnioski zostały sformułowane w rekomendacjach raportu dotyczącego ocen zajęć dydaktycznych i w uchwale WRds.JK Nr 2/RJK/2021, przyjętej przez Radę 12 stycznia 2021 r. Obejmują one m.in. zobowiązanie Wydziałowego Koordynatora ds. Jakości Kształcenia do podjęcia szeregu działań na rzecz informowania społeczności studenckiej o procesach ankietowania i wynikach ankiet, bliższej współpracy z Samorządem Studenckim, informowania Kierowników Katedr o niesatysfakcjonujących ocenach pracy dydaktycznej wykładowców i wdrażania programów naprawczych.

W związku ze zmianą programu studiów na kierunku prawo, ocenę praktycznego wymiaru zajęć przyniosą kolejne badania satysfakcji studentów. Należy rozważyć aktywizację współpracy z podmiotami publicznymi, w których studenci mogą odbywać staże i praktyki.

Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia zobowiązała Koordynatora do podjęcia określonych działań na rzecz popularyzacji procesu ankietowania wśród społeczności studenckiej. Nie wszystkie z tych działań mogły być przeprowadzone w warunkach pandemii, należy jednak mieć nadzieję, że w dłuższej perspektywie wpłyną one na poprawę niskiej responsywności i niskiej oceny dotyczącej otrzymywania oceny zwrotnej z przeprowadzonych ankiet.

Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia

dr hab. Anna Tarnowska