OPINIA Nr 158/N/2013

RADY WYDZIAŁU PRAWA I ADMINISTRACJI

UNIWERSYTETU MIKOŁAJA KOPERNIKA W TORUNIU

w przedmiocie postępowania o nadanie tytułu profesora nauk prawnych dr. hab. Markowi Piechowiakowi

(*uchwalona na posiedzeniu w dniu 15 października 2013 r.*)

Na podstawie art. 21 ust. 1 w związku z art. 27 ust. 5 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 z późn. zm.) oraz w związku z art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 18 marca 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 84, poz. 455 z późn. zm.) Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu

stwierdza co następuje:

I. W dniu 21 lutego 2013 r. Pan dr hab. Marek Piechowiak przedstawił Dziekanowi Wydziału Prawa i Administracji, dr. hab. Tomaszowi Justyńskiemu, prof. UMK wniosek o nadanie tytułu profesora nauk prawnych.

Na podstawie Uchwały Nr 55/N/2013 Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 16 kwietnia 2013 r. powołano zespół w celu przygotowania wniosków dotyczących postępowania o nadanie tytułu profesora nauk prawnych dr. hab. Markowi Piechowiakowi (zwany dalej Zespołem). Po zapoznaniu się z dorobkiem naukowym, dydaktycznym i organizacyjnym Pana dr. hab. Marka Piechowiaka, Zespół (większością 3:2) postanowił wystąpić do Rady Wydziału Prawa i Administracji UMK z wnioskiem o wszczęcie postępowania oraz o powołanie recenzentów w postępowaniu o nadanie Panu dr. hab. Markowi Piechowiakowi tytułu profesora nauk prawnych.

W dniu 11 czerwca 2013 r. Rada Wydziału Prawa i Administracji podjęła Uchwałę Nr 81/N/2013 o odmowie wszczęcia postępowania o nadanie tytułu profesora nauk prawnych dr. hab. Markowi Piechowiakowi.

W dniu 13 sierpnia 2013 r. Pan dr hab. Marek Piechowiak osobiście zapoznał się z dokumentacją dotyczącą postępowania o nadanie tytułu profesora. Pan dr hab. Piechowiak wniósł przy tym o udostępnienie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału Prawa i Administracji UMK w Toruniu z 11 czerwca 2013 r.

Od przedmiotowej uchwały Pan dr hab. Marek Piechowiak wniósł odwołanie datowane na 20 sierpnia 2013 r. Odwołujący zażądał uchylenia zaskarżonej uchwały i przekazania sprawy innej jednostce organizacyjnej posiadającej uprawnienia do przeprowadzenia postępowania o nadanie tytułu profesora nauk prawnych. W części

uzasadniającej odwołanie Pan dr hab. Marek Piechowiak podniósł, że w trakcie czynności przygotowawczych miały miejsce uchybienia proceduralne. Pan dr hab. Marek Piechowiak zakwestionował przy tym działania podejmowane przez Dziekana Wydziału Prawa i Administracji UMK w Toruniu oraz skład i sposób procedowania Zespołu. Ponadto Pan dr hab. Piechowiak podniósł, że nie był informowany o przebiegu kolejnych etapów postępowania oraz, że nie został mu udostępniony protokół z posiedzenia Rady WPiA z 11 czerwca 2013 r., co w ocenie odwołującego ograniczało jego uprawnienia do złożenia odwołania. Jednocześnie Pan dr hab. Marek Piechowiak ustosunkował się do podnoszonych przez członków Rady Wydziału Prawa i Administracji UMK w Toruniu argumentów na rzecz odmowy wszczęcia postępowania o nadanie tytułu profesora nauk prawnych, systematyzując te argumenty poprzez ich podział na pozamerytoryczne i merytoryczne.

II. Odnosząc się do zarzutów Pana dr. hab. Marka Piechowiaka przedstawionych w odwołaniu datowanym na 20 sierpnia 2013 r. stwierdzić należy, że wszelkie działania podejmowane przez Dziekana Wydziału Prawa i Administracji UMK w Toruniu, w tym korespondencja z Dziekanem Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, miały na celu dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy. Podstawą prawną wzmiankowanych działań były przepisy ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2103 r. poz. 267), które zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki znajdują odpowiednie zastosowanie w postępowaniach dotyczących nadania tytułu profesora. W szczególności wymienić należy przepisy art. 7 i 77 k.p.a., które zobowiązują do zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością. Tak istotna okoliczność jak wszczęcie postępowania o nadanie tytułu profesora nauk prawnych na Wydziale Prawa i Administracji UAM musiała zostać w związku z tym jednoznacznie wyjaśniona, a wszelkie wątpliwości na tym polu – przede wszystkim dotyczące zakończenia tej procedury – usunięte. Zresztą gdyby było inaczej, Dziekan Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu informacji nie udzieliłby.

Sprawy dotyczące składu Zespołu oraz powołania przewodniczącego Zespołu zostały rozstrzygnięte na podstawie Uchwały Nr 55/N/2013, którą podjęto zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa procesowego. Rada Wydziału Prawa i Administracji UMK w Toruniu nie znajduje przy tym żadnych podstaw – faktycznych ani prawnych – do kwestionowania składu, przebiegu prac Zespołu oraz ich efektu. W szczególności Rada nie podziela wątpliwości dotyczących zasadności powołania w skład Zespołu prof. dr. hab. Bogumiła Brzezińskiego. Okoliczność, iż jest on członkiem Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów, w połączeniu z koniecznością wyłączenia się ze składu odwoławczego, nie może być prawną przeszkodą dla jego uczestnictwa w Zespole.

Słusznie odwołujący się zauważa, że „dziekan WPiA nie powołuje członków Zespołu ani nie ma prawa zwalniania ich z obowiązku udziału w pracach Zespołu”.

Ale też dziekan nie zwolnił Pani prof. dr hab. Danuty Janickiej z udziału w pracach Zespołu, a jedynie przyjął do wiadomości niemożność jej uczestnictwa spowodowaną przyczynami zdrowotnymi. *Nota bene* okoliczność ta pozbawiona jest jakiegokolwiek znaczenia, wobec korzystnego dla odwołującego się wyniku obrad Zespołu (3:2).

Powołanie prof. dr. hab. Stanisława Salmonowicza na przewodniczącego Zespołu przez Radę Wydziału (nie zaś jak chce odwołujący się – przez członków Zespołu) nie narusza żadnych przepisów prawa ani też rzekomo istniejącego zwyczaju. Również w innych przypadkach Rada Wydziału powoływała bezpośrednio przewodniczącego zespołu. Trudno też nie zauważyć, że najwyższemu organowi wydziałowemu przysługują wszystkie kompetencje.

Z uwagi na zagwarantowaną Panu dr. hab. Markowi Piechowiakowi możliwość zapoznania się ze zgromadzoną w sprawie postępowania o nadanie tytułu profesora dokumentacją oraz udzielanie wszelkich żądanych przez zainteresowanego wyjaśnień trudno podzielić pogląd, że ograniczono jego prawo do złożenia odwołania od Uchwały Nr 81/N/2013. Sformułowany 13 sierpnia 2013 r. wniosek o udostępnienie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z 11 czerwca 2013 r. należało natomiast uznać za przedwczesny z uwagi na fakt, że przedmiotowy protokół został przyjęty przez Radę Wydziału Prawa i Administracji podczas posiedzenia, które odbyło się 17 września 2013 r.

Merytoryczne powody, dla których Rada Wydziału zdecydowała o odmowie wszczęcia postępowania znalazły swe odbicie w protokole z posiedzenia Rady Wydziału Prawa i Administracji z dnia 11 czerwca 2013 r. (wyciąg z protokołu stanowiący integralną część niniejszej opinii – w załączeniu). W tym miejscu warto jedynie przytoczyć najważniejszy powód. Otóż **dorobek naukowy odwołującego się oceniony został jako dorobek filozofa zainteresowanego problematyką praw człowieka w jej filozoficznym wymiarze. Zatem prawo nie jest dla odwołującego zasadniczym przedmiotem badań.**

Pozostałe twierdzenia podniesione w odwołaniu stanowią polemikę z argumentami przedstawianymi przez poszczególnych członków Rady WPiA UMK w Toruniu i jako takie nie mogą zostać objęte opinią Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika.

Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu nie podziela zarzutów sformułowanych przez odwołującego się i dlatego uważa odwołanie Pana dr. hab. Marka Piechowiaka za niezasadne.

Przewodniczący Rady Wydziału

Dr hab. Tomasz Justyński, prof. UMK
Dziekan