

Głosa

PRAWO GOSPODARCZE
W ORZECZENIACH I KOMENTARZACH

KWARTALNIK

MIROSŁAW BĄCZYK

Koncepcja „nadużycia żądania gwarancji”
zapłaty przez wykonawcę robót jako sposób
ochrony inwestora

KACPER WOSIAK

Konsekwencje uchylecia się od skutków
prawnych oświadczenia woli o objęciu udziałów
(akcji) w podwyższonym kapitale zakładowym

KONRAD WRÓBLEWSKI

Odmowa rejestracji unijnego znaku towarowego
w świetle decyzji Urzędu Unii Europejskiej
ds. Własności Intelektualnej i orzecznictwa
Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej,
ze szczególnym uwzględnieniem spraw polskich

4

(185)

październik

2020

www.wolterskluwer.pl

www.czasopisma.wolterskluwer.pl



Wolters Kluwer

of commercial partnerships
olutions, the temporal scope
ation into another partner-
anies), and the annulment of
blic Offering and Conditions
and on Public Companies).
actice, therefore discussing
e Supreme Court is justified.

ie wprowadzania instrumentów
ch. Komentarz, Warszawa 2014.
owski, L. Sobolewski, P. Wajda,

Warszawa 2015.

ki, Warszawa 2014.

ania instrumentów finansowych
z red. T. Sójka, Warszawa 2010.

prof. zw. dr hab. Mirosław Bączyk

Autor jest profesorem zatrudnionym na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu oraz sędzią Sądu Najwyższego w stanie spoczynku (ORCID: 0000-0001-5419-6916).

Koncepcja „nadużycia żądania gwarancji” zapłaty przez wykonawcę robót jako sposób ochrony inwestora – glosa do wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 8.10.2018 r., AGa 533/18

Słowa kluczowe: gwarancja zapłaty wynagrodzenia, roboty budowlane, prawny charakter żądania gwarancji, nieuzasadnione żądanie ustanowienia gwarancji

W glosie Autor przedstawia obecną praktykę zgłaszania przez wykonawców wobec inwestorów żądania ustanowienia gwarancji zapłaty na podstawie art. 649¹ i n. Kodeksu cywilnego¹. Stara się wyjaśnić przyjętą *de lege lata* konstrukcję prawną „żądania gwarancji” i jego charakter prawny. Wskazuje na przyczyny, z powodu których przyjęta w komentowanym wyroku koncepcja „nadużycia żądania gwarancji” nie może być uznana za uzasadnioną. Przedstawia jednocześnie inne możliwe sposoby ograniczania wykonawcy w dowolnym wykonywaniu uprawnień żądania gwarancji zapłaty. Opowiada się za przyjęciem interpretacji, zgodnie z którą skuteczność prawnego „żądania gwarancji” powinna być uzależniona od wykazania przez wykonawcę realnej potrzeby ustanowienia zabezpieczenia jego roszczenia o zapłatę wynagrodzenia.

Wymagania Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 8.10.2018 r., AGa 533/18²

„Szczelność” żądania udzielenia gwarancji na podstawie art. 649³ k.c. może uzasadnić powołanie się przez inwestora wobec wykonawcy robót (beneficjenta) na zarzuty nadużycia prawa (art. 5 k.c.), szczególnie wobec ewentualnych restryktywnych skutków zobowiązania gwaranta i kosztów związanych z uzyskaniem gwarancji od inwestora będącego podmiotem publicznym.

1. „Żądanie gwarancji” w obecnej praktyce inwestycyjnej

Jak się okazuje, w orzecznictwie stale pojawia się kwestia oceny skuteczności żądania przez wykonawcę robót budowlanych przedstawiennia przez inwestora gwarancji

¹ Glosa z 23.04.1964 r. – Kodeks cywilny (obecnie Dz.U. z 2020 r. poz. 1740) – dalej k.c.
² CEK nr 2946465.

zapłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy w związku z wykonaniem robót budowlanych na podstawie art. 649² § 2 w zw. z art. 649¹ k.c. Jak wiadomo, obecny stan prawny został ukształtowany ustawą z 8.01.2010 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny³, uchylającą ustawę z 9.07.2003 r. o gwarancji zapłaty za roboty budowlane⁴, i miał na celu wzmocnienie

³ Dz.U. Nr 40, poz. 222.

⁴ Dz.U. Nr 180, poz. 1758 ze zm. – dalej u.g.z.r.b.