

Wykroby - Rodziet II
Świadczenie**V CK 188/02 - Wyrok Sądu Najwyższego**

Opublikowano: OSNC 2004/11/178, LEX nr 83426

WyrokSądu Najwyższego
z dnia 25 września 2003 r.**V CK 188/02**Fakultas alternatywny
(art 365 KC)
przykreby w praktyce

31x 20x

TEZA aktualna

1. Postanowienie umowy zezwalające kupującemu na zwolnienie się z obowiązku zapłaty ustalonej ceny przez przełanie na sprzedawcę określonych wierzytelności należy kwalifikować jako upoważnienie przemienne; choć więc kupujący może zwolnić się ze swego obowiązku przez przełanie na sprzedawcę określonych wierzytelności, sprzedawca może tylko domagać się od kupującego zapłaty ustalonej ceny.

2. Rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 24 października 1934 r. - Prawo o postępowaniu układowym (Dz. U. Nr 93, poz. 836 ze zm.) nie zakazywało przelewu wierzytelności przysługujących względem dłużnika, wobec którego nastąpiło otwarcie postępowania układowego; jedynie skuteczność dokonanego w takiej sytuacji przelewu podlegała ograniczeniom wynikającym z art. 39 i 58 tego Prawa. Analogiczną regulację zawiera ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. Nr 60, poz. 535) w odniesieniu do przelewu wierzytelności dokonanego po ogłoszeniu w stosunku do dłużnika upadłości z możliwością zawarcia układu (art. 89 i 197) oraz w odniesieniu do przelewu wierzytelności dokonanego po wszczęciu w stosunku do dłużnika postępowania naprawczego (art. 498 i 501).

UZASADNIENIE**Skład orzekający**

Sędzia SN Lech Walentynowicz (przewodniczący)

Sędzia SN Iwona Koper

Sędzia SN Kazimierz Zawada (sprawozdawca)

Sentencja

Sąd Najwyższy w sprawie z powództwa Banku Współpracy Regionalnej S.A. w K., obecnie D. Bank 24 S.A. przeciwko "Ś.A.H." sp. z o.o. w K. o zapłatę, po rozpoznaniu na rozprawie w Izbie Cywilnej w dniu 25 września 2003 r. kasacji strony powodowej od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 12 czerwca 2001 r.

uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę Sądowi Apelacyjnemu w Katowicach do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania kasacyjnego.

Uzasadnienie faktyczne

Bank Współpracy Regionalnej, Spółka Akcyjna w K. - poprzednik prawny D. Bank 24, Spółki Akcyjnej, wniósł przeciwko "Ś.A.H.", spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K., pozew o wydanie nakazu zapłaty 373.964,89 zł z ustawowymi odsetkami. Sąd Okręgowy w Katowicach po rozpoznaniu zarzutów strony pozwanej wyrokiem z dnia 8 grudnia 2000 r. uchylił uwzględniając żądanie pozwu nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w Tychach i oddalił powództwo. Stan faktyczny stanowiący podstawę tego wyroku przedstawiał się następująco.

W dniu 12 maja 1997 r. strony zawarły umowę przelewu wierzytelności. Przedmiotem przelewu były wierzytelności z umów kredytowych, przysługujące stronie powodowej przeciwko Zbigniewowi M. Strona powodowa przelała te wierzytelności na stronę pozwaną. Cena sprzedaży przelanych wierzytelności została w umowie określona na sumę równą kwocie dochodzonej pozewem. Jednocześnie w § 3 umowy strony uzgodniły, że zobowiązania strony pozwanej zostaną uregulowane w ten sposób, iż strona powodowa "przyjmie na każde żądanie" od strony pozwanej "wierzytelności układowe ze spółek węglowych do łącznej kwoty 600.000 zł"; uzgodnieniu temu towarzyszyło zastrzeżenie, że "strony ustalają, iż cena wierzytelności układowych wyniesie 70% ich wartości nominalnej".

W ocenie Sądu Okręgowego, strony jako formę zapłaty za wierzytelności przelane przez powodowy Bank na pozwaną Agencję uzgodniły przełanie przez Agencję na Bank "wierzytelności układowych" przysługujących Agencji wobec "spółek węglowych". W konsekwencji strona powodowa mogła żądać tylko ustalonego świadczenia, tj. przelewu na nią

